

社會階層與財務資本對教育分流之影響：

以嘉義縣市高中職為例*

張訓譯**、徐千偉***

摘要

本研究探討在我國實施十二年國教之後，社會階層與財務資本是否仍影響教育分流，其程度如何。本研究使用問卷調查法（Questionnaire survey method），在 2016 年針對嘉義地區公私立高中職一年級學生 246 人進行問卷調查，而這批學生是透過十二年國教管道入學的學生。本研究在衡量社會階層面向時，採用以下兩個變項：父母教育程度、父母職業類別。在衡量財務資本時，採用以下兩個變項：家庭月收入、小孩補習費用。在衡量教育分流面向時，將高中的教育分流分為明星公立高中、一般公立高中、公立高職及私立高職。

研究發現我國實施十二年國教後，家庭的社會階層及財務資本在嘉義地區高中職的教育分流仍具相關性。在社會階層方面，父母教育程度為「大學以上」、父母親職業屬「上層階級」的學生有較高的比例會進入到「明星公立高中」。在財務資本方面，家庭月收入超過「100,001 元（含）以上」的學生、「有補習費用」的學生有較高的比例會進入到「明星公立高中」，而「沒有補習費」的學生有較高的比例會進入到「私立高職」，且家庭月收入的多寡會影響家庭可支配給子女的補習費用。

經由階層迴歸分析發現，在「明星公立高中」的部分，社會階層中的「父母教育程度」及「父親職業」有較高關連性。在「一般公立高中」的部分，則是財務資本中的「家庭月收入」有較高關連性。在「公立高職」的部分，則與社會階層及財務資本存在較低關連性。在「私立高職」的部分，則與社會階層中的「父親教育程度」有較高關連性。研究結果顯示，我國實施十二年國教的

*本研究初稿（Working paper）曾發表於 2017 年第 23 屆臺灣教育社會學論壇「社會階層化與社會正義：回顧與展望」-黃毅志教授願行紀念研討會，感謝國立臺灣師範大學課程與教學研究所劉美慧教授給予寶貴之評論及修改意見。同時，本研究要特別感謝初審之兩位匿名審查老師及再審之兩位匿名審查老師給予本篇論文寶貴之修改意見與評論。

** 國立中正大學教育學研究所博士班研究生，E-mail: syunyi.chang@gmail.com。

*** 國立中正大學政治學系暨研究所副教授，E-mail: cwshyu@ccu.edu.tw。

初期階段，家長的社經背景對教育分流具相當程度之解釋力，家長社經階級之差異影響子女的教育分流。但教育分流的趨勢已經不再是傳統上以升學為導向的普通高中，而有往高職方向流動的另一種升學趨勢。

關鍵字：社會階層、財務資本、教育分流

壹、緒論

我國在歷經十任的教育部長，自 2014 年正式將原本九年的國民義務教育延長至十二年，儘管有一些團體反對，但十二年國教仍按政府規劃的時程上路，其目的是希望體現有教無類、因材施教、適性揚才、多元進路、優質銜接等理念，期望能運用不同的入學方式成就每一個孩子（教育部，2015）。十二年國教將入學方式改為免試入學及特色招生。當免試入學報名人數超過公私立高中職的招收名額時，將會進行超額比序。特色招生則是依照過去的傳統以成績為分發依據。

我國在國中之後的教育分流為高中與高職。傳統「萬般皆下品，唯有讀書高」的觀念仍普遍深植人心，使得父母大多希望家中的子女能夠在國中畢業後選擇就讀高中，未來能進入大學就讀，藉以希望子女未來在社會上能取得更高的職位及更高的收入。而父母社經地位越高的學生，其父母可能越有這樣的期待，並且可能透過各種管道來實踐其期待，此亦凸顯擁有較多資源的父母，將會影響其子女未來的發展。十二年國教的實施，雖然標榜多元參照的評量方式，但仍須經歷會考的競爭，而競爭的本身是否仍會受到學生家庭背景因素的影響，值得探究。免試入學的超額比序項目亦可能促使擁有較多資源的學生有更優勢的入學可能性。

在探討家庭背景對學生學業的影響，許多研究使用社會階層、文化資本、社會資本與財務資本等面向進行研究（陳怡靖、黃毅志，2011；郭祐誠、陶宏麟，2013；陳憶芬、游靖喻，2011；黃松浪，2007；張芳全，2009、2011；林碧芳，2009）。本研究則嘗試運用社會階層及財務資本等兩個面向來探究在十二年國教改革後，這兩個面向是否仍持續影響教育分流，並進一步探究其影響程度如何。

貳、文獻探討

一、教育分流理論

所謂分流（Ability grouping），係指按照學生的學習能力，而將其分配到不同受教團體的過程（林大森，2003）。中等教育階段的學生根據不同的教育期望，分配到學術（Academic）、一般（General）、職業（Vocational）等不同的分流途徑，每個途徑各自有其不同的課程設計，作為將來繼續升學或就業的準備（Hallinan, 1994）。此一動態過程將個體在不同階段，以不同方式接受不同種類的教育，期望能依每個個人的能力、興趣與潛力加以充分發揮，讓政府有限的教育資源妥善運用，培養不同的人才（Lucas, 1999）。許多社會的教育體制也都趨向於為學生畢業後，可能在勞力市場上從事不同工作所需要的不同技能做準備，故而教育體系必須使未來可能從事不同工作的學生，接受不同的課程，經驗不同的學習環境，學習不同的技能，這就產生所謂的教育分流（黃毅志，2011）。

從制度面觀之，教育分流是組織的運作過程。將學生分類的目的在於促進

「教」與「學」兩方面的運作，並相信經由如此的組織設計，能夠極大化教育的效能（林大森，2003）。分流理論指出「分流的目的是在於認知能力的提升，而不在於影響學生的情緒、心態或將來進入勞動市場後的發展」（Hallinan, 1994）。另一分面，衝突論者則認為分流制度造成了「高分流」（High-tracking）與「低分流」（Low-tracking）的現象，亦即教育體制把學生分別訓練成上層管理者和下層工人，前者培養創造力，後者則被教導服從與容忍，以便於符合資本主義的生產邏輯，也就是伯恩斯坦所提出的「符應原則」（林大森，1999）。我國高中階段的教育分流，大致區分為普通高中、高職或五專（林永豐，2007；陳建州，2006；黃毅志，2011）。按衝突論者，教育可能逐漸變成階級複製的工具，上層階級的家長透過教育的管道，積極的將子女送到公立高中就讀，以利讓子女未來能取得與自己相當甚至更高的社會地位。根據張宜君（2015）研究分析發現，我國自1968年實施九年國民義務教育後，有九成五的學生能夠從國中畢業，其中有八成的人能夠念完高中，而後又只有五成的人能夠完成高等教育，其分析認為學生一旦完成義務教育，升學機會就會開始出現差異，其研究結果亦顯示專業人員子女念高中的比例達九成，而農家子女則不到六成。根據陳俊瑋、黃毅志（2011）的研究發現，家庭社經地位越高，父母教育期望就會越高，進而透過學科補習的方式來達成階級複製的可能。台灣教育從國中畢業後開始分流，國中畢業後必須參加考試升上高中或高職。而不同的分流對於未來的發展也至關重要，對於進入不同分流的學生也會受到家庭背景所影響，而經歷不同分流者，在往後的職業地位、收入及主觀認同上亦有差距，研究顯示一般高中體系者優於技職體系者（章英華、薛承泰、黃毅志，1995）。在台灣的教育體制中，學生大多以高中為首選，以利未來進入一般大學，成為管理階層；高職則被認為未來進入科技大學，畢業後從事技術階層的工作。

本研究在探討教育分流概念時，係採衝突論者之論述邏輯，亦即我國在實施十二年國教之前，在教育現場所觀察到的教育分流並非如分流理論所指出的分流目的係在認知能力的提升，而不在於影響學生的情緒、心態或將來進入勞動市場後的發展，而是比較呈現階級複製的現象。十二年國教的實施將義務教育的年限延長是否帶來這個現象的調整或改善是本研究關切之重點。教育分流的結果受到很多因素的影響，本研究著重於探討社會階層與財務資本這兩個面向所在十二年國教實施之後所帶來學生教育分流的影響。

二、社會階層理論與教育分流的相關研究

（一）社會階層理論

每個社會中，都存在一些稀少而有價值的資源，如金錢、聲望、權力等，而與取得這些資源有關的教育、職業等，成為大眾努力追求的目標，但這些有限的資源無法分配到所有人，故有人得到的多，有人得到的少，如果按這些資源得到的多寡來分層，就會構成社會上不同的層級，每個階層擁有的資源多寡類似，故形成了高社會階層者擁有較高的聲望與地位，低社會階層者則反之。

(教育社會學會, 2005)。在社會階層的區分方面有許多不同方式, 如以職業、收入、教育、權力等進行社會階層的區分。台灣社會中「職業」被視為代表個人社會階層的重要變項, 也與價值觀念、行為模式、子女管教、文化資本、社會資本、認知發展與教育機會有很大的關連, 因此在很多社會科學的研究中, 職業都被列為衡量社會階層很重要的一個變項(黃毅志, 2005)。黃毅志(2008)曾提出「改良版台灣地區新職業聲望與社經地位量表」作為衡量社會階層的指標。除了職業之外, 教育及收入一般亦被用以衡量「社會經濟地位」, 又簡稱「社經地位」(林生傳, 2000)。社經地位影響著一個人的生活型態、子女的教養與培育方式等等。

社會整體的其中一項功能是社會流動(Society mobility), 亦即維持各階層間的自由流動。而社會階層流動很關鍵的一項影響因素是教育階層化。教育階層化係指社會成員受教育的過程中被分配到不同的教育階層, 進而得到不同資源的過程(教育社會學會, 2005)。而教育階層化若反映「機會均等」(Equality of opportunity), 就會形成在受教育的過程中, 不論出身背景, 只要有能力、肯努力就可能取得較高的學歷, 並在未來進一步取得較高的職位及較高的收入。反之, 若教育階層化未能反映「機會均等」, 則會呈現靠出身背景來取得高學歷、高職位和高收入的現象。許多學者在研究社會階層化與教育成就之間的關係時, 通常會以代表出生背景的「家庭社經地位」作為衡量社會階層化的指標(陳奎喜, 1990)。而「家庭社經地位」的衡量通常涵蓋該家庭之父母親職業類別、父母親教育程度及家庭收入等。

(二) 社會階層與教育分流的相關研究

美國教育學者(D. E. Lavin)於1965年出版的《學業成就的預測》(The Prediction of Academic Performance)一書中蒐集19篇有關家長社經地位與學業成就關係之文獻, 其中有13篇發現家長社經地位與子女學業成就有密切的關連性(林生傳, 2000)。周新富(1999)進行國中生家庭背景、家庭文化資源、學校經驗與學習結果之關係研究, 發現家長社經地位與國中學生的學業成績有顯著相關性。陳順利、黃毅志(2015)在其研究中發現班級家長平均社經地位越高, 學生的學業成績表現越好。范雲、張晉芬(2010)研究顯示父親作為白領階級、擁有高教育程度, 對於下一代獲取高教育成就有正面的影響。薛承泰(1996)研究顯示, 父母具有高社經背景者, 下一代不論年齡群, 繼續升學與進入普通高中的比例一直是偏高的。李俊豪(2010)以臺南縣市公立高中915位一年級學生為研究對象, 探討家庭社經因素對學生基測的影響, 研究結果發現父親和母親的教育程度與家庭總收入會正向的影響學生的基測成績。李佩嫻、黃毅志(2011)研究發現, 社經背景較好的學生, 基本學力測驗成績遠高於社經背景較低的學生, 因此有較高的比率升上未來發展可能較好的學術分流(公立高中); 而社經背景較低的學生, 有較高的比率升上未來發展可能沒有公立高中好的技職分流(公私立高職), 如果控制基測成績後, 社經背景對教育

分流的影響，發現家庭月收入越高，升上公立高中的機率有越高的情形。林大森（1999）研究發現父母親教育程度及父親職業等三個變項，對個人進入何種教育分流，具有影響力，這三個背景變項越高者，子女大多就讀公立學校，特別是公立高中；反之，這三個背景變項越低者，子女大多就讀私立學校，特別是私立高職。黃銘福、黃毅志（2014）以台灣教育長期追蹤資料庫（簡稱TEPS）第三波 2005 年之學生與家長資料做路徑分析後發現，家庭社經地位越佳、國中學業成績較高者，有較高的比例升上出路較佳之公立高中。蔡政忠（2015）以臺中市 102 學年度國三學生為研究對象，探討其學業成就及教育分流之狀況，研究結果顯示家庭背景、家長期望與自我期許對國中生的學業成就有高度正相關；家庭背景愈佳之學生愈傾向就讀較高分流的公立高中，反之，家庭背景較不佳之學生愈傾向就讀較低分流的私立高職。謝志龍、莊致嘉（2016）使用「臺灣教育長期追蹤資料庫」來探討文化資本對教育成就後發現，父母教育年數與家庭每月總收入這兩項所隱含的社經地位指標會透過文化資本的展現來影響到子女的教育成就。黃瓊儀、吳怡慧、游錦雲（2015）使用特殊教育長期追蹤資料庫（Special Needs Education Longitudinal, SNELS）所蒐集的 967 位身心障礙學生資料，來檢視家庭社經地位對社會資本、文化資本、財務資本與學習成果的直接效果，研究結果顯示家庭社經地位對社會資本、文化資本、財務資本皆有正向顯著影響，且透過社會資本、文化資本及財務資本對多面向學習成果有正向顯著的間接效果。

從上述文獻檢閱發現社會階層會影響教育的分流，父母的社會階層對於孩子的學業成就有一定程度的影響，進而形成代間社經地位的延續。

三、財務資本理論與教育分流的相關研究

（一）財務資本理論

家庭所提供的社會及經濟條件，對於子女未來的教育經驗、學習成就等扮演了極為重要的角色（李敦仁，2007）。家庭社經地位越高，所能提供的財務資本也相對會越多，子女教育資源的限制也相對越少。整體來說，家庭財務資本與子女教育成就具某種程度的相關性。

家庭財務資本的多寡通常是以家庭的財富和收入來加以衡量（Coleman, 1988）。財務資本決定家庭所能提供給子女的物質資源，通常是有形的形態，例如：家中有可供子女讀書的地方、提供學用品等。當家庭社經地位越高，所能提供給子女的物質環境也越豐富，也越有利於子女學業成就的提升（周新富，2006）。資源越多使其整體環境與生活水平亦相對提高，子女就有越多機會接受到更多教育資源，如：電腦、較良好優質的讀書環境、補習教育等（林世清，2013）。父母親本身擁有的財務資本越多，也就越有能力提供這些教育資源，進而提高成就小孩的動機。

金錢收入是衡量家庭財務資本的重要指標之一（林世清，2013）。父母親的收入可以用在子女的教育投資上，促進其教育成就。同時，金錢不只能轉換為實質的物品，同時也能夠透過參加藝文活動，例如音樂會、戲劇表演，或學習才藝課程而獲得內化形式的文化資本。

在本研究的系絡下，家庭財務資本的具體體現的重要管道之一為父母是否有能力讓子女參與補習。據教育部（2014）「高級中等學校教育消費支出調查」，針對全台 87 所學校近 3 千名學生問卷調查發現，約有 5 成高中生有補習，其中公立學校比例高於私立學校。而 103 學年度高級中等學校學生校外學習支出總額為 99.2 億元，以學科學習 84 億元為主，才藝學習 15.3 億元次之。若以學群別劃分，學術學群（高中生）有校外學習支出者的平均每人支出金額為 40,595 元，約為職業學群（高職生）23,813 元的 1.7 倍，以公立私立來看，公立學校學生有校外學習支出者的平均每人支出金額為 39,358 元高於私立學校的 28,005 元。這麼龐大的補習費用，足以顯示父母收入會影響子女所能擁有的家庭財務資本，進而影響子女的教育選擇。亦即上層階級的父母可以用金錢送子女上較好的補習班，將可能有利於未來進入較高層的教育分流。

（二）財務資本與教育分流的相關研究

王永慈、陳昭榮（2011）對不同家庭資源的財務資本進行分析比較後發現，高所得家庭可以支配的金額為低所得家庭的 6-7 倍，顯示出家庭支出對於子女教育的影響。陳科仁、廖年森、陳斐娟（2017）研究發現家庭財務資本相對較低的經濟弱勢家庭，其子女就讀技職教育體系學校機會較大；其次，控制國中階段學業表現後，家庭財務資本對於經濟弱勢家庭子女就讀學校類型具影響力，無論是對男學生或女學生而言，家庭財務資本相對較不佳的經濟弱勢家庭子女就讀學術教育體系的機會較小。

許多研究在衡量家庭財務資本時，除了家庭收入之外，多以補習來衡量。蕭仲廷、黃毅志（2015）以台灣教育長期追蹤資料庫中全國性國三大樣本資料作分析，研究發現家庭月收入越高，校外補習時間越多及家庭教育設備項數越多，而這些教育資源皆有助於學業成績的提高。蔡政忠（2015）以臺中市 102 學年度國三學生為研究對象，探討其學業成就及教育分流之狀況，研究結果顯示有補習的學生之學業成就顯著高於沒有補習的學生。

此外，家庭收入的多寡亦會受到父母教育程度與職業之影響，進而影響到補習。陳怡靖、黃毅志（2011）以台灣教育長期追蹤資料庫高中樣本資料作分析，研究發現透過學科補習與社會資本的作用，擁有高社經背景家庭的學生有利於聯考入學；直升入學也以擁有高社經背景家庭的學生占優勢，家庭月收入仍影響學生的入學。黃毅志、陳俊瑋（2008）以台灣教育長期追蹤資料庫中的資料為研究對象，探討學科補習的階層化與效益，研究結果顯示家庭社經地位越高，父母教育期望與子女自我教育期望越高，進而提高補習的參與度。黃

毅志、巫有鑑（2011）以台東縣教育長期資料庫 2005 年全縣國二學生普查資料作分析，研究發現明星國中學生社經背景較高，學生到校外補習班補學科比率最高，而這些教育資源成為學生在校成績較高的主要原因。陳怡靖、黃毅志（2011）以台灣地區社會變遷基本調查三期三次計畫社會階層組的全國性大樣本資料來做分析，研究結果顯示父親教育、母親教育越高，居住地越都市化者，接受補習的比例越高，對國中後的教育年數產生顯著有利的影響。上述的研究顯示父母社經背景高，相對地其家庭月收入亦高，亦較能負擔補習之費用。

但有研究亦提出相反的結果，而認為補習是一種常態，與家庭社經地位與家庭收入沒有顯著的關連性。林大森、陳憶芬（2006）以台灣高等教育資料庫的資料進行分析，來探討台灣高中生參加補習之效益分析，研究結果顯示學生個人家庭背景與社經條件對於學生接受補習的影響力並不大，父母親教育程度、父親職業與家庭月收入越高，子女接受補習量較多，但整體解釋力僅 4%，影響相當小；同時該研究也發現，超過八成的學生在高中時期曾有補習的經驗。可見補習深刻的進入高中生的日常生活，不再是家庭背景好、社經地位高者獨享的權利，與學生所擁有的家庭財務資本並無高的關連性。

四、小結

從上述文獻檢閱的結果發現家庭所分屬的社會階層會影響該家庭子女的教育分流，而用以衡量社會階層的指標涵蓋該家庭之父親職業類別、母親職業類別、父親教育程度、母親教育程度及家庭收入等。另外，家庭所擁有的財務資本亦影響著該家庭子女的教育分流，而用以衡量家庭財務資本的指標涵蓋該家庭之收入、子女參與補習的情況及子女擁有補習費用的多寡。

參、研究設計

一、研究架構

本研究嘗試探討在十二年國教實施後，家庭的社會階層及財務資本是否繼續影響著其子女的教育分流。本研究在衡量社會階層面向時，參考黃毅志（2008）、范雲、張晉芬（2010）、李佩環、黃毅志（2011）、黃銘福、黃毅志（2014）、黃瓊儀、吳怡慧、游錦雲（2015）的研究，採用父母教育程度及父母職業類別為主要指標，而將家庭收入的指標放在家庭財務資本的衡量面向。在衡量財務資本時，本研究參考陳怡靖、黃毅志（2011）、黃毅志、巫有鑑（2011）、王永慈、陳昭榮（2011）、蕭仲廷、黃毅志（2015）、蔡政忠（2015）、陳科仁、廖年森、陳斐娟（2017）的研究，採用家庭月收入及補習費用為主要指標。在衡量教育分流面向時，本研究採教育分流理論衝突論的觀點，著重於國中升高中時的教育分流，並參考陳建州（2006）、林永豐（2007）、黃毅志（2011）關於教育分流的研究，將教育分流的結果區分為明星公立高中、一般公立高中、公立高職及私立高職。我國國中升高中的

教育分流一般區分為高中及高職，由於我國公立學校數量有限，在高中及高職的分流中亦有公立與私立之別。除此之外，在公立高中之中亦有所區別，傳統上父母為了讓孩子能順利考上好的大學，會盡一切努力讓孩子能就讀各地區第一志願的公立高中，或稱「明星公立高中」。儘管「明星公立高中」一詞在教育部多年的努力下，已逐步不被鼓勵使用，但在實際的升學場域中，父母仍努力的將自己的孩子送進該地區「傳統上」的第一志願學校，而這些「傳統上」的第一志願學校早期即或現在仍被稱為「明星公立高中」。這樣的現象在六都以外更為明顯，以嘉義縣市為例，父母若要孩子讀公立高中，其首要目標是要進嘉義高中及嘉義女中，而嘉義縣市的其他公立高中其升學表現與嘉義高中及嘉義女中相差甚大。在嘉義縣市並沒有如台南市有台南二中、家齊女中或台中市有台中二中、文華高中等與傳統第一志願學校升學情況相差不大的公立高中。本研究為凸顯教育分流在我國升學場域的現象，特別將嘉義縣及嘉義市的公立高中，再區分為明星公立高中及一般公立高中，以凸顯教育分流衝突論「高分流」與「低分流」的現象。^{*}本研究架構，如圖 1。

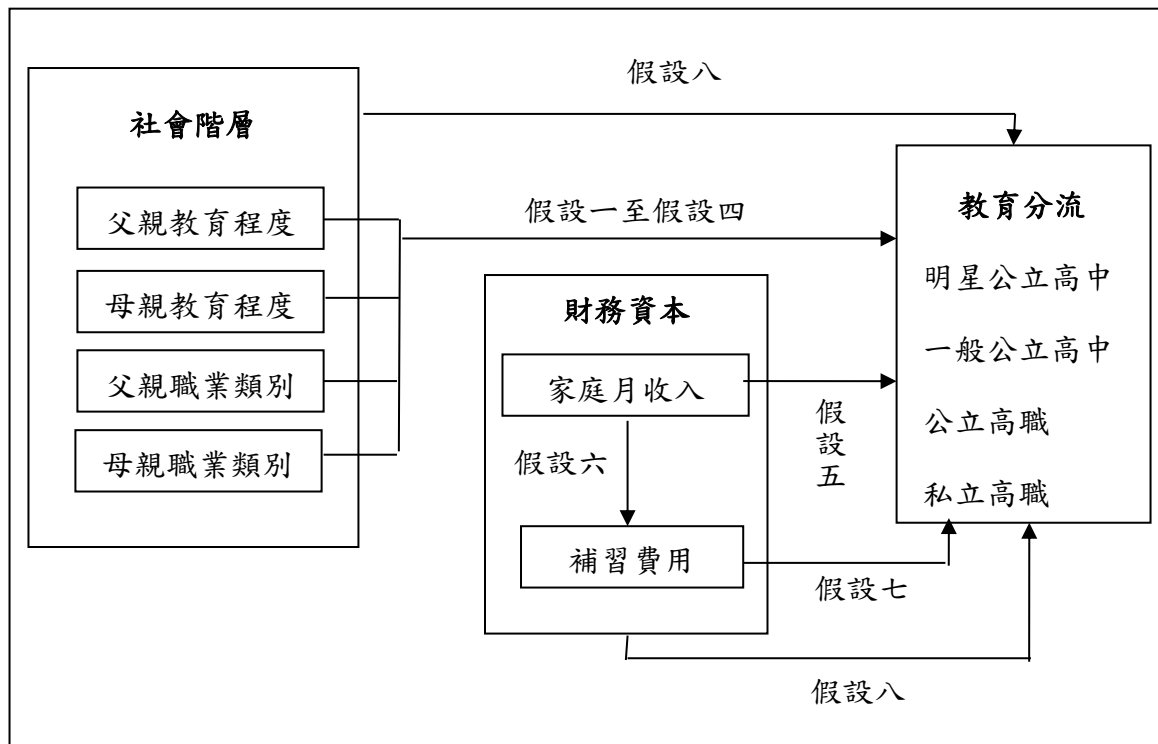


圖 1 研究架構圖

資料來源：研究者自行繪製。

二、研究假設

本研究根據研究架構提出以下之研究假設：

假設一：學生「父親教育程度」不同，其教育分流有顯著差異。

^{*} 本研究之教育分流參閱我國 2010 年國中基測各區高中職最低錄取分數，2016 年 4 月 1 日取自以下網站：<http://gordon168.tw/?p=452>。

假設二：學生「母親教育程度」不同，其教育分流有顯著差異。

假設三：學生「父職業類別」不同，其教育分流有顯著差異。

假設四：學生「母職業類別」不同，其教育分流有顯著差異。

假設五：學生「家庭月收入」不同，其教育分流有顯著差異。

假設六：學生「家庭月收入」不同，其補習費用有顯著差異。

假設七：學生「補習費用」不同，其教育分流有顯著差異。

假設八：控制社會階層，財務資本對教育分流有顯著解釋力。

本研究在探討假設一至假設七係使用卡方檢定的統計方法。

假設八則是使用階層迴歸分析法來探討社會階層與財務資本對學生的教育分流是否具有解釋力。在背景變項中分別以「父母教育程度國小」、「家庭月收入 15,000 元（含）以下」、「父母親職業下層階級」為參照組，進行階層迴歸分析。進行迴歸統計時，Model 1 投入虛擬處理過父親教育程度為自變項進行迴歸預測，以了解父親教育程度的解釋力。Model 2 投入虛擬處理過母親教育程度為自變項進行迴歸預測，以了解母親教育程度的解釋力。Model 3 投入虛擬處理過父親職業類別為自變項進行迴歸預測，以了解父親職業類別的解釋力。Model 4 投入虛擬處理過母親職業類別為自變項進行迴歸預測，以了解母親職業類別的解釋力。Model 5 投入虛擬處理過家庭月收入為自變項進行迴歸預測，以了解家庭月收入的解釋力。Model 6 投入虛擬處理過補習費用為自變項進行迴歸預測，以了解補習費用的解釋力。在控制背景變項後，計算 R 平方改變量即可得知社會階層及財務資本各層面的解釋效果。

三、研究方法

本研究使用問卷調查法 (Questionnaire survey method)，採橫斷式研究 (Cross-section study)，在 2016 年 7 月時針對嘉義地區公私立高中職一年級學生進行問卷調查。本研究之調查對象是透過十二年國教管道入學的學生。本研究調查對象為 2014 年十二年國教政策實施之後第二屆透過十二年國教管道入學之學生，故本研究實施之時間係在十二年國教政策實施之初期階段進行。本研究之母體為嘉義地區公私立高中職一年級學生，共 8,410 人。學校名稱、班級數及學生數，如表 1。由於部分學校的學生數未公告於嘉義縣學校資料庫，故本研究之抽樣單位，以班級數作為抽樣單位。

表 1 嘉義地區公私立高中職分佈表

學校類別	學校	班級數	學生數
明星公立高中	國立嘉義高級中學	20	N/A
	國立嘉義女子高級中學	16	N/A
一般公立高中	國立嘉義新港藝術高中	6	162
	國立東石高中	11	360
	嘉義縣立竹崎高中	4	124
	嘉義縣立永慶高級中學	3	116
	國立嘉義高級工業職業學校	26	N/A
公立高職	國立嘉義高級商業職業學校	14	N/A
	國立嘉義高級家事職業學校	13	N/A
	國立華南高級商業職業學校	14	N/A
	國立民雄高級農工職業學校	13	390
	私立同濟高中	6	60
私立高中	私立協同高中	22	308
	私立仁義中學	15	79
學校類別	學校	班級數	學生數
私立高中	私立立仁高中	18	278
	私立宏仁女中	15	187
	私立嘉華中學	17	126
	私立興華中學	45	378
	私立輔仁中學	14	237
私立高職	私立協志高級工商職業學校	30	980
	私立萬能高級工商職業學校	16	611
	私立弘德高級工商職業學校	2	18
總計		340	8,410

備註：部分學校的學生數未公告於嘉義縣學校資料庫，表中以「N/A」表示「未提供」。

資料來源：嘉義縣學校資料庫。線上檢索日期：2016 年 06 月 16 日。網址：

<http://schbase.cyc.edu.tw/schbase105/>。

嘉義市各級學校。線上檢索日期：2016 年 06 月 16 日。網址：

<http://www2.cy.edu.tw/school/school.htm#junior>。

本研究受限於時間、人力、受訪機構之意願及無任何研究經費之支援，未能採用簡單隨機抽樣、分層隨機抽樣及配額比例抽樣，而採用在研究上較為便利之多階段集群抽樣（Multistage Cluster Sampling），其目的在於能找到教育分流中各類別的研究資料為優先考量，但此種抽樣方法在每一階段的抽樣都會產生抽樣誤差，相較於其他隨機抽樣的方法，所產生的抽樣誤差會較大。本研究首先以「學校類別」作為分層，抽出兩所明星公立高中、兩所一般公立高中、兩所公立高職及一所私立高職，樣本學校數量係基於代表性及研究便利性。部分學校未能協助本研究之進行，如果被抽出的學校拒絕參與問卷調查，則另行抽出其它學校代替。接著按多

階段集群抽樣的原則，每間被選中的學校以隨機抽樣的方式各抽出一個班級的所有學生為本研究樣本，共抽出七班，246 位學生。本研究此階段的抽樣採用每間被選取的學校以隨機抽樣的方式各抽出一個班級的所有學生為本研究樣本，係基於研究便利性及代表性之考量，亦即施測學校較易配合本研究問卷發放之進行。本研究樣本概況，如表 2。私立高中的部分，在中南部地區是影響教育分流很重要的渠道之一，並未列入本研究中，係考量私立高中存在不少國中部直升高中部而未參加會考的學生，在與其他經過會考而分流的高中職學生進行比較時，會產生比較基礎的差異，故將其摒除在抽樣架構之外。

表 2 本研究嘉義地區公私立高中職抽樣分配表

學校類別	學校	班級數	班級樣本數	樣本學生數
明星公立高中	國立嘉義高級中學	20	1	29
	國立嘉義女子高級中學	16	1	39
一般公立高中	國立嘉義新港藝術高中	6	1	34
	嘉義縣立竹崎高中	4	1	30
公立高職	國立嘉義高級工業職業學校	26	1	36
	國立華南高級商業職業學校	14	1	35
私立高職	私立協志高級工商職業學校	30	1	43
	總計	340	7	246

資料來源：本研究整理。

本研究所使用的問卷，如附錄。[†]社會階層的衡量是使用「父母教育程度」、「父母職業類別」兩個變項進行研究。其中，在父母親職業變項的部分是參考黃毅志（2008）職業類別轉換社經地位對照表。財務資本的衡量則使用「家庭月收入」及「子女補習費用」等兩個變項進行研究。資料分析所使用的軟體為 SPSS 22.0。

本研究用以衡量社會階層與財務資本所使用之變項「父母教育程度」、「父母職業類別」、「家庭月收入」可能存在高度相關性或共線性。故本研究就上述變項進行其相關係數之分析，如表 3。結果顯示，社會階層與財務資本各變項間之 R 值介於 0.090 至 0.319 之間，屬於低度相關（按：R 值相關程度之高低，在正負 0.3 之間為低度相關）。唯父親教育程度與母親教育程度的 R 值為 0.619，屬高度相關（按：R 值相關程度之高低，在正負 0.6 至 0.9 之間為高度相關）。本研究參考其他有關社會階層的相關研究（陳怡靖、黃毅志，2011；李佩環、黃毅志，2011）發現，在測量社會階層時，這些研究亦採這幾個可能具有高度相關性（共線性）的變項進行單獨分析。故本研究仍保留父親教育程度與母親教育程度作為社會階層之獨立分析變項。

[†] 本問卷為作者張訓譯碩士論文之一部分，內容尚包含社會資本與文化資本之衡量。

表 3 研究變項之相關係數表

		父親教育程度	母親教育程度	父親職業	母親職業	家庭月收入
父親教育程度	Pearson 相關	1	.619***	.319***	.196**	.232***
	顯著性(雙尾)		.000	.000	.002	.000
	個數	246	246	246	246	246
母親教育程度	Pearson 相關	.619***	1	.186**	.297***	.250***
	顯著性(雙尾)	.000		.003	.000	.000
	個數	246	246	246	246	246
父親職業	Pearson 相關	.319***	.186**	1	.374***	.177**
	顯著性(雙尾)	.000	.003		.000	.005
	個數	246	246	246	246	246
母親職業	Pearson 相關	.196**	.297***	.374***	1	.090
	顯著性(雙尾)	.002	.000	.000		.159
	個數	246	246	246	246	246
家庭月收入	Pearson 相關	.232***	.259***	.250***	.090	1
	顯著性(雙尾)	.000	.000	.000	.159	
	個數	246	246	246	246	246

資料來源：本研究整理。

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ 。

本研究之問卷前測邀請國立嘉義高中的一位同學協助問卷內容之語句與現實連結度作檢視，並依其所提出之修改建議後形成正式問卷。正式問卷於 2016 年 7 月至 8 月期間發放，發放方式有郵寄與研究者到校發放兩種，待問卷回收後剔除無效問卷 14 份，留下有效問卷 246 份。

四、研究限制

本研究的限制，說明如下：

(一) 研究樣本及研究結果推論的限制：

本研究以嘉義地區（嘉義縣、嘉義市）公私立高中職一年級學生為研究樣本，但限於研究經費與人力，未能對所有高中職皆進行抽樣，故以此研究結果推估整個嘉義地區的高中職學生將產生偏誤。由於十二年國教將就學區劃分為 15 區，且南北不同就學區之間的教育資源及環境有所差異，故無法將研究結果推論到其他縣市的高中職學生。但此研究之結果對於我國實施十二年國教後，社會階層與財務資本對教育分流影響可提供部分研究成果參考。

(二) 研究方法的限制：

本研究所採用的問卷調查方式為受訪者自行填寫問卷的調查研究方式。這

樣的研究方法會受到社會期望或其它主客觀因素的影響，而產生測量上的誤差。本研究的一些問卷問題，受試者可能沒有能力回答，例如：家庭月收入，而家庭月收入的正確性，將影響本研究財務資本的衡量，產生測量上的誤差，進而影響研究結果。另外，本研究未採用深入訪談法，許多比較細緻的資料、想法與感受及其背後的原因無法從本研究所採用的問卷調查研究法得知。

(三) 測量工具及內容之限制：

在社會階層及財務資本的測量上，不同的研究會因國情、社會文化特性及研究者個人偏好的不同，而採用不同的社會階層及財務資本定義與測量指標，進而可能造成研究結果的差異。概念與變項的測量，會因問卷題目內容的設計方式及題目數量的差異而產生研究結果的差異。本研究亦然。以財務資本為例，鄭淑子（2016）的研究採用負擔家計必要、學習設施及補習教育作為衡量財務資本之變項，而在葉智維（2016）的研究中則是採用學生所擁有之學習費用、負擔學習設施作為衡量財務資本之變項，另外，在趙哲立（2013）研究中則是採用求學時經費的來源作為衡量財務資本之變項。

(四) 問卷效度之限制：

本研究用以測量社會階層及財務資本的問卷題目設計是否適切，在數量上是否可以精準測量這兩個概念，亦是本研究存在的限制。由於本研究僅邀請嘉義高中一位同學實施問卷前測，並未進行專家效度與信度一致性檢驗，可能會造成問卷無鑑別度或無效，進而影響研究結果。

(五) 問卷信度之限制：

本研究發放問卷的方式有郵寄問卷請高中職老師協助學生填寫，亦有研究者親自至班上協助學生填寫，這兩個方式的差異可能導致研究信度的差異。由於研究者並未於現場解答或者是協助學生填答，因此受試者是否認真或隨意填寫，皆會影響本研究之信度。

(六) 研究實施時間點之適切性：

教育政策對家庭、教育價值及行為之影響需要一段時間（如：七年或八年）後，始能觀察出是否產生改變及其改變之程度，進而分析推論其對整體社會與民眾行為之影響。本研究係針對我國此一重大教育政策改變實施之初期進行研究，可能仍無法觀察出此項教育政策實施後，社會階層及財務資本對教育分流之具體影響。但本研究可提供學術界相關初步研究結果，同時，可提供實務界進一步瞭解政策實施初期之結果及其可能之影響。我國傳統上家長對於孩子們在升學上的重視，對於教育部政策，尤其是有關升學制度方面之調整，反應速度相當快，此研究亦可觀察出是否這樣的改變亦反映在教育分流的結果中。

(七) 研究設計之限制：

本項研究比較理想的設計是採時間序列的研究設計，亦即針對十二年國教實施前後的學生皆進行研究，以比較其差異性。但礙於無任何研究經費及相關資源之協助，僅能進行單組後測的研究設計。為彌補此項研究設計之限制，本研究在研究結果之探討中會與十二年國教實施之前的相關研究結果進行對話討論，以期用更縱貫的時間軸去分析比較我國實施十二年國教後，社會階層與財務資本對教育分流所產生的影響是否有改變。但此種分析比較方式亦存在研究設計的不同而導致其比較基礎不同，而產生可信度之疑慮。

(八) 研究變項高度相關性（共線性）之可能：

本研究在衡量社會階層面向所使用之變項教育程度、職業類別，及財務資本面向所使用之變項家庭月收入及補習費用，可能存在研究變項高度相關性（共線性）之議題，亦即高教育程度的父母可能職業類別屬於上層，進而其收入亦高，能支付之補習費用的能力愈高。如果研究變項存在高度相關性（共線性），則會產生真正的影響變項為何，及變項結果是否產生重複性強化某個變項之影響力等研究結果詮釋上之侷限。

肆、研究結果

一、社會階層與教育分流的相關性（假設一至假設四）

本研究使用「父母教育程度」及「父母職業類別」等兩個變項分析社會階層與嘉義地區高中職學生教育分流之相關性。

(一) 學生「父母親教育程度」不同，其教育分流有顯著差異（假設一及假設二）：

父母親「教育程度」在大學以上的學生有較高比例會進入到「明星公立高中」

本研究將父母親教育程度分為未受正式教育、國小、國中、高中（職）、專科、大學、研究所以上及不知道等類別，以卡方檢定考驗在教育分流方面其父母親教育程度分佈的個數百分比差異情形，分析結果如表 4。由於未受正式教育的選項無人填答，因此未納入分析。

本研究發現父親教育程度不同的學生在教育分流分佈的個數百分比差異在學校類別方面經卡方檢定後達顯著水準（ $X^2 = 58.994$ $p = 0.000$ ）。接著進一步以百分比同質性的事後比較後發現，父親教育程度為大學和研究所以上的學生就讀「明星公立高中」的比率顯著高於父親教育程度為國中和高中職的學生。母親教育程度方面，不同學生在教育分流分佈的個數百分比差異在學校類別方面經卡方檢定後達顯著水準（ $X^2 = 59.618$ $p = 0.000$ ）。接著進一步以百分比同質性的事後比較後發現，母親教育程度為大學和研究所以上的學生就讀「明星公立

高中」的比率顯著高於母親教育程度為國中和高中職的學生。

表 4 父母親教育程度不同在教育分流方面之卡方檢定分析表

			學校類別			
			明星 公立高中	一般 公立高中	公立高職	私立高職
父親教育程度	國小	個數	0	2	1	2
		百分比%	0	40.0	20.0	40.0
		調整後殘差值	-1.4	.7	-.4	1.3
	國中	個數	2	14	8	8
		百分比%	6.3	43.8	25.0	25.0
		調整後殘差值	-2.9	2.5	-.5	1.2
	高中 (職)	個數	18	24	31	19
		百分比%	19.6	26.1	33.7	20.7
		調整後殘差值	-2.2	.0	1.3	1.0
	專科	個數	14	15	16	6
		百分比%	27.5	29.4	31.4	11.8
		調整後殘差值	.0	.6	.4	-1.2
	大學	個數	22	5	5	4
		百分比%	61.1	13.9	13.9	11.1
		調整後殘差值	4.9	-1.8	-2.1	-1.1
父親教育程度	研究所以上	個數	11	2	3	0
		百分比%	68.8	12.5	18.8	0
		調整後殘差值	3.8	-1.3	-.9	-1.9
	不知道	個數	1	2	7	4
		百分比%	7.1	14.3	50.0	28.6
		調整後殘差值	-1.8	-1.0	1.8	1.1
$X^2=58.994^{***}$ $p=0.000$ 預期個數小於 5 的比例為 42.9%						
母親教育程度	國小	個數	0	3	2	2
		百分比%	0	42.9	28.6	28.6
		調整後殘差值	-1.7	1.0	.0	.8
	國中	個數	1	8	7	6
		百分比%	4.5	36.4	31.8	27.3
		調整後殘差值	-2.5	1.2	.3	1.3
	高中 (職)	個數	22	28	40	21
		百分比%	19.8	25.2	36.0	18.9
		調整後殘差值	-2.5	-.3	2.3	.5
	專科	個數	13	13	11	6
		百分比%	30.2	30.2	25.6	14.0
		調整後殘差值	.4	.7	-.5	-.7
	大學	個數	23	9	5	4
		百分比%	56.1	22.0	12.2	9.8
		調整後殘差值	4.5	-.6	-2.6	-1.4
	研究所以上	個數	9	1	0	0
		百分比%	90.0	10.0	0	0
		調整後殘差值	4.5	-1.2	-2.1	-1.5
	不知道	個數	0	2	6	4
		百分比%	0	16.7	50.0	33.3
		調整後殘差值	-2.2	-.8	1.7	1.5
$X^2=59.681^{***}$ $p=0.000$ 預期個數小於 5 的比例為 46.4%						

資料來源：本研究整理。

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ 。

研究結果顯示父母親教育程度較高的學生有較高的比例會進入到「公立明星高中」，亦即學生父母親的教育程度高低會影響學生的教育分流。黃芳玫、吳齊殷（2010）利用長期資料庫追蹤並控制所得隨機效果的影響後，發現教育程度越高的父母對其子女的學業成績影響愈大，其中父母親具大學以上教育程度對其子女學業成績有較大之影響。薛承泰（1996）研究發現父親教育程度較低的人，國初中後繼續升學者比例偏低，若繼續升學則傾向進入職業學校，父親其有大學或以上學歷的人來說，發現幾乎不論出生年代為何，有一半以上的人會進入普通高中。本研究亦有類似的研究發現，父母親教育程度在大學以下的學生進入高職的比例會高於父母親職業在大學以上的學生。林大森（1999）的研究顯示，父母親教育程度對學生進入哪項教育分流具有顯著之影響，父母親教育程度愈高，子女愈偏向於就讀公立的學校，特別是公立高中，而父母教育程度愈低，子女大多就讀私立學校，特別是高職。此結論也與本研究之結果相符。從上述之比較結果可推論出我國十二年國教實施之初期，在社會階層這個面向中的「父母教育程度」並未因為十二年國教政策之實施而產生其對教育分流影響之改變，亦即學生父母親的教育程度對學生進入何種教育分流仍具有一定程度之影響力。

(二) 學生「父母親職業類別」不同，其教育分流有顯著差異（假設三及假設四）：

父母親「職業類別」在「上層」的學生有較高比例會進入到「明星公立高中」

本研究按黃毅志（2008）所提出的「改良版台灣地區新職業聲望與社經地位量表」作為衡量社會階層的指標（如附錄），將父母職業類別區分為下層、中下層、中層、中上層、上層及其它等類別，以卡方檢定考驗在教育分流方面，其父母親職業類別分佈的個數百分比差異情形，分析結果如表 5。

本研究發現父親職業類別不同的學生在教育分流分佈的個數百分比差異在學校類別方面經卡方檢定後達顯著水準（ $X^2 = 50.765$ $p=0.000$ ）。接著進一步以百分比同質性的事後比較後發現，父親職業為上層階級的學生進入「明星公立高中」的比率顯著高於父親職業類別為中下層的學生。母親職業類別不同的學生在教育分流分佈的個數百分比差異在學校類別方面經卡方檢定後達顯著水準（ $X^2 = 44.581$ $p=0.000$ ）。接著進一步以百分比同質性的事後比較後發現，母親職業類別為上層的學生進入「明星公立高中」的比率顯著高於母親職業類別為中下層的學生。

表 5 父母職業類別不同在教育分流方面之卡方檢定分析表

			學校類別			
			明星 公立高中	一般 公立高中	公立高職	私立高職
父 親 職	下層	個數	8	11	11	8
		百分比%	21.1	28.9	28.9	21.1
		調整後殘差值	-1.0	.4	.0	.6

業	中下層	個數	11	21	29	14
		百分比%	14.7	28.0	38.7	18.7
		調整後殘差值	-3.0	.5	2.2	.3
	中層	個數	6	6	2	1
		百分比%	40.0	40.0	13.3	6.7
		調整後殘差值	1.1	1.3	-1.4	-1.1
	中上層	個數	4	7	11	8
		百分比%	13.3	23.3	36.7	26.7
		調整後殘差值	-1.9	-.4	1.0	1.4
	上層	個數	29	7	6	2
		百分比%	65.9	15.9	13.6	4.5
		調整後殘差值	6.3	-1.7	-2.5	-2.5
	其它	個數	10	12	12	10
		百分比%	22.7	27.3	27.3	22.7
		調整後殘差值	-.8	.2	-.3	1.0
		$X^2=50.765^{***}$ p=0.000 預期個數小於 5 的比例為 16.7%				
母親職業	下層	個數	24	25	31	14
		百分比%	25.5	26.6	33.0	14.9
		調整後殘差值	-.6	.2	1.1	-.8
	中下層	個數	4	12	11	10
		百分比%	10.8	32.4	29.7	27.0
		調整後殘差值	-2.5	1.0	.1	1.7
	中層	個數	9	9	14	4
		百分比%	25.0	25.0	38.9	11.1
		調整後殘差值	-.4	-.2	1.4	-1.1
	中上層	個數	5	7	9	6
		百分比%	18.5	25.9	33.3	22.2
		調整後殘差值	-1.1	.0	.5	.7
	上層	個數	21	3	5	2
		百分比%	67.7	9.7	16.1	6.5
		調整後殘差值	5.3	-2.2	-1.7	-1.7
	其它	個數	5	8	1	7
		百分比%	23.8	38.1	4.8	33.3
		調整後殘差值	-.4	1.3	-2.5	2.0
		$X^2=44.581^{***}$ p=0.000 預期個數小於 5 的比例為 8.3%				

資料來源：本研究整理。

*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

研究結果顯示父母親職業類別在本研究分類在「上層」職業類別的學生有較高的比例會進入到「明星公立高中」，亦即學生父母親的職業類別對學生進入何種教育分流具有一定程度之影響力。銀慶貞、陶宏麟、洪嘉瑜（2015）、張朝鈞（2007）等研究皆指出父親職業高低對於其子女的教育具有顯著影響力。但本研究發現，除了父親之外，母親的職業高低亦影響子女的教育分流。從這個比較結果可推論出我國十二年國教實施之初期，在社會階層這個面向中的「父母親職業類別」並沒有因為十二年國教政策之實施而產生其對教育分流影響之改變，亦即學生父母親的職業類別對學生進入何種教育分流仍具有一定程度之影響力。

二、財務資本與教育分流的相關性（假設五至假設七）

本研究使用「家庭月收入」及「補習費用」等兩個變項分析財務資本與嘉義地區

高中職學生的教育分流之相關性。

(一) 學生「家庭月收入」不同，其教育分流有顯著差異（假設五）：父母「家庭月收入」超過「100,001 元（含）以上」的學生有較高比例會進入到「明星公立高中」，父母「家庭月收入」在「15,000 元（含）以下」的學生有較高比例會進入到「高職」

本研究將家庭月收入分為 15,000 元（含）以下、15,001~30,000 元、30,001~50,000 元、50,001~70,000 元、70,001~100,000 元、100,001 元（含）以上及未填答等類別，以卡方檢定考驗在教育分流方面，其家庭月收入分佈的個數百分比差異情形，分析結果如表 6。

表 6 家庭月收入不同在教育分流方面之卡方檢定分析表

		學校類別			
		明星 公立高中	一般 公立高中	公立高職	私立高職
15,000 元（含）以下	個數	4	1	4	3
	百分比%	33.3	8.3	33.3	25.0
	調整後殘差值	.5	-1.4	.4	.7
15,001~30,000 元	個數	5	21	10	8
	百分比%	11.4	47.7	22.7	18.2
	調整後殘差值	-2.7	3.6	-1.0	.1
30,001~50,000 元	個數	14	25	24	11
	百分比%	18.9	33.8	32.4	14.9
	調整後殘差值	-2.0	1.8	.8	-.7
50,001~70,000 元	個數	18	4	17	6
	百分比%	40.0	8.9	37.8	13.3
	調整後殘差值	2.1	-2.9	1.5	-.8
70,001~100,000 元	個數	11	5	9	13
	百分比%	28.9	13.2	23.7	34.2
	調整後殘差值	.2	-2.0	-.8	3.0
100,001（含）以上	個數	11	7	2	2
	百分比%	50.0	31.8	9.1	9.1
	調整後殘差值	2.5	.7	-2.1	-1.1
未填答	個數	5	1	5	0
	百分比%	45.5	9.1	45.5	0
	調整後殘差值	1.4	-1.3	1.2	-1.6
X ² =50.893*** p=0.000 預期個數小於 5 的比例為 32.1%					

資料來源：本研究整理。

*p<.05 **p<.01 ***p<.001。

研究發現家庭月收入不同的學生在教育分流分佈的個數百分比差異在學校類別經卡方檢定後達顯著水準（ $X^2 = 50.893$ $p = 0.000$ ）。進一步以百分比同質性的事後比較後發現，家庭月收入超過 100,001 元（含）以上的學生進入「明星公立高中」的比率顯著高於家庭月收入其他級距的學生。家庭月收入低於 15,001 元（含）以下的學生進入「高職」的比率顯著高於家庭月收入其他級距的學生，但亦有 33% 的學生是進入「明星公立高中」就讀。另外，研究也發現家庭月收入介於 70,001~100,000 元的學生進入私立高職的比率高於明星公立高中，家庭月收入介於 50,001~70,000 的學生進入公立高職的比率與明星公立高

中相當。此結果亦顯示出在嘉義地區無論學生家庭月收入的多寡，皆有一定比例之學生選擇高職就讀。

本研究結果顯示父母親「家庭月收入」超過「100,001 元（含）以上」的學生有較高比例會進入到「明星公立高中」，父母親「家庭月收入」在「15,000 元（含）以下」的學生有較高比例會進入到「高職」，亦即學生家庭收入對學生進入何種教育分流具有一定程度之影響力。黃芳玫、吳齊殷（2010）的研究發現，平均家庭所得越高者，其學業成績也越高，進一步影響其未來的教育分流。我國十二年國教實施之初期，在財務資本這個面向中的「家庭月收入」並沒有因為十二年國教政策之實施而產生其對教育分流影響之顯著改變，亦即學生家庭月收入仍對學生進入何種教育分流具有一定程度之影響力。但本研究從統計資料中亦發現在嘉義地區無論學生家庭月收入的多寡，皆有一定比例之學生選擇高職就讀，這突顯出我國十二年國教在嘉義地區所開始產生的微幅影響，亦即無論學生家庭月收入之多寡，學生都可能會選擇就讀高職，不同於以往文獻之研究結果所顯示之獨尊高中的升學選擇。

（二）學生「家庭月收入」不同，其補習費用有顯著差異（假設六）：父母「家庭月收入」在「50,001 元（含）以上」的學生每學期補習費在 8,001 元（含）以上的比例顯著高於家庭月收入為 50,000 元（含）以下的學生，而家庭月收入在 50,001 元以下的學生有較高的比例是沒有任何補習費的

本研究將家庭月收入分為 15,000 元（含）以下、15,001~30,000 元、30,001~50,000 元、50,001~70,000 元、70,001~100,000 元、100,001 元（含）以上及未填答等類別，以卡方檢定考驗在補習費用方面，其家庭月收入分佈的個數百分比差異情形，分析結果如表 7。

研究發現家庭月收入不同的學生在每學期補習費用的個數百分比差異方面經卡方檢定後達顯著水準（ $\chi^2 = 22.694$ $p = 0.030$ ）。進一步以百分比同質性的事後比較後發現，家庭月收入在 50,001 元以上的學生每學期補習費在 8,001 元（含）以上的比例顯著高於家庭月收入為 50,000 元（含）以下的學生。家庭月收入在 50,001 元以下的學生有較高的比例是沒有任何補習費的。

表 7 家庭月收入不同在補習費用方面之卡方檢定分析表

每學期補習費		0 元	8000 元 (含) 以下	8001 元 (含) 以上
15,000 元 (含) 以下	個數	6	4	2
	百分比%	50.0	33.3	16.7
	調整後殘差值	.8	.7	-1.4
15,001~30,000 元	個數	22	11	11
	百分比%	50.0	25.0	25.0
	調整後殘差值	1.6	.0	-1.7
30,001~50,000 元	個數	33	22	19
	百分比%	44.6	29.7	25.7
	調整後殘差值	1.2	1.2	-2.2

50,001~70,000 元	個數	15	9	21
	百分比%	33.3	20.0	46.7
	調整後殘差值	-.9	-.8	1.6
70,001~100,000 元	個數	9	7	22
	百分比%	23.7	18.4	59.7
	調整後殘差值	-2.1	-1.0	3.0
100,001 元（含）以上	個數	5	7	10
	百分比%	22.7	31.8	45.5
	調整後殘差值	-1.6	.8	.9
未填答	個數	6	1	4
	百分比%	54.5	9.1	36.4
	調整後殘差值	1.1	-1.2	.0
$X^2=22.694^*$ $p=0.030$ 預期個數小於 5 的比例為 28.6%				

資料來源：本研究整理。

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ 。

研究結果顯示，「家庭月收入」較高的學生相較於「家庭月收入」較低的學生擁有較多的「補習費用」，亦即家庭月收入的多寡會影響學生補習費之多寡。與前述研究結果一併觀之，進而會對學生進入何種教育分流具有影響力。陳怡靖、黃毅志（2011）的研究結果顯示家庭收入越高的學生，學科補習就越多。蘇倍均（2010）及翟本瑞、郭家華（2012）的研究發現學科補習是影響學生教育成就的重要因素，補習越多就越有利於教育的取得與繼續升學的優勢。周家宏（2014）以臺灣教育長期追蹤資料庫 2001 年的資料為樣本，探討家庭背景的差異對於補習是否會產生階層化的效果，研究結果亦顯示教育階層化現象確實會透過補習時數而形成。從這些比較結果可推論出我國十二年國教實施之初，在財務資本這個面向中家庭月收入的多寡會影響學生補習費之多寡，進而對學生進入何種教育分流仍具有影響力。

此外，本研究亦發現家庭月收入介於 30,001~100,000 元的學生每個月補習費在 8,001 元（含）以上的人數高於家庭月收入超過 100,001 元（含）以上的學生。劉正（2006）以臺灣教育長期追蹤調查資料中的國中生為樣本探究其補習教育的效能，研究結果發現，家庭收入對補習機會形成的門檻甚低，特別的是，中等收入的家庭在子女參與補習的機會最高，與本研究的結果亦符合。推究其原因可能為中下階層的父母為了不讓子女輸在起跑點的狀態下，增加其競爭力而選擇讓子女參與補習，爭取未來競爭力（翟本瑞、郭家華，2012）。蔡瑞君（2013）則指出上層階級的父母會先為子女鋪好未來的路，而不需要仰賴補習來提高其社經地位。補習並非上層階級之專利，上層階級透過補習可以獲得進入明星高中的機會，中下階層亦同。此研究結果顯示無論我國教育政策如何的改革，財務資本仍是影響學生教育分流的重要變項。

（三）學生「補習費用」不同，其教育分流有顯著差異（假設七）：有「補習費用」的學生進入「明星公立高中」的比率顯著高於沒有補習費的學生，沒有「補習費用」的學生有較高的比例進入到「高職」就讀

本研究將每學期補習費用分為 0 元、1~8,000 元及 8,001 元（含）以上等類別。以卡方檢定考驗在教育分流方面，其補習費用分佈的個數百分比差異情形，分析結果如表 8。

研究發現每學期補習費用不同的學生在教育分流分佈的個數百分比差異在學校類別方面經卡方檢定後達顯著水準（ $X^2 = 20.588$ $p = 0.002$ ）。進一步以百分比同質性的事後比較後發現，有「補習費用」的學生進入「明星公立高中」的比率顯著高於沒有「補習費用」的學生。沒有「補習費用」的學生有較高的比例進入到「高職」就讀。

表 8 補習費用不同在教育分流方面之卡方檢定分析表

			學校類別			
			明星 公立高中	一般 公立高中	公立高職	私立高職
每學期補習費	0 元	個數	16	23	33	24
		百分比%	16.7	24.0	34.4	25.0
		調整後殘差值	-3.1	-6	1.5	2.5
	1~8,000 元	個數	18	22	11	10
		百分比%	29.5	36.1	18.0	16.4
		調整後殘差值	.4	2.1	-2.2	-.3
	8,001 元 (含) 以上	個數	34	19	27	9
		百分比%	38.2	21.3	30.3	10.1
		調整後殘差值	2.8	-1.3	.4	-2.3
		X2=20.588** p=0.002 預期個數小於 5 的比例為 0%				

資料來源：本研究整理。

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ 。

本研究此項結果，有「補習費用」的學生進入「明星公立高中」的比率顯著高於沒有補習費的學生，沒有「補習費用」的學生有較高的比例進入到「高職」就讀，亦即補習費之多寡對學生進入何種教育分流具有一定程度之影響力。現有文獻針對補習對於教育分流影響的相關研究，皆以高中升大學為主（陳怡靖、黃毅志，2011；于若蓉、羅淇，2003），其研究結果顯示，學科補習越多，越有可能考上大學，並進入國立大學。目前十二年國教之會考，主要仍以考試成績為發依據，與傳統的聯考形式類似，學科的補習仍成為其影響學生進入明星公立高中的重要因素。從這個比較結果可推論出我國十二年國教初期的實施，在財務資本這個面向中的「補習費用」並沒有因為十二年國教政策之實施而產生其對教育分流影響之改變，亦即補習費之多寡對學生進入何種教育分流具有一定程度之影響力。

三、社會階層、財務資本對教育分流的解釋力（假設八）

（一）社會階層、財務資本對「明星公立高中」之迴歸分析（假設八）：社會階層中的「父母教育程度」及「父親職業」與學生就讀「明星公立高中」存在較高關連性

社會階層、財務資本對「明星公立高中」之迴歸分析結果，如表 9。

表 9 社會階層、財務資本對「明星高中」之迴歸分析摘要表

變項	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
父親教育程度						
國中	.749	.899	.973	.810	.801	.837
高中（職）	.295	.778	.600	.486	.472	.546
專科	.151	.702	.501	.469	.451	.567
大學	.002*	.182	.179	.202	.148	.216
研究所以上	.001**	.154	.199	.215	.183	.278
母親教育程度						
國中		.870	.850	.810	.910	.714
高中（職）		.436	.754	.699	.657	.792
專科		.303	.564	.481	.533	.729
大學		.077	.178	.193	.236	.306
研究所以上		.005*	.037	.088	.049*	.059
父親職業						
中下層			.095	.157	.185	.157
中層			.708	.475	.427	.350
中上層			.040*	.106	.090	.121
上層			.125	.138	.045*	.028*
母親職業						
中下層				.403	.483	.532
中層				.270	.336	.312
中上層				.383	.521	.322
上層				.088	.065	.044
家庭月收入						
15,001~30,000 元					.217	.181
30,001~50,000 元					.516	.530
50,001~70,000 元					.994	.907
70,001~100,000 元					.111	.094
100,001 元(含)以上					.067	.048*
每學期補習費						.691
F	9.871***	6.673***	6.130***	5.132***	4.569***	4.472***
p 值	.000	.000	.000	.000	.000	.000
R Square	.178	.217	.263	.271	.290	.312
N	246	246	246	246	246	246

資料來源：本研究整理。

^a 係數為標準化迴歸係數 β 。

^b * $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

研究發現 Model 1 在父親教育程度有顯著的關聯性存在（ $\beta = .001$ ， $p < .001$ ）。其結果表示父親教育程度與學生就讀明星高中有關聯性存在。且父親教育程度為研究所以上的學生較容易進入明星高中。

Model 2 投入母親教育程度變項後，依然有關聯性存在（ $\beta = .005$ ， $p < .05$ ），其結果表示母親教育程度不同在明星高中方面有明顯的差別。且母親教育程度為研究所以上較容易進入明星高中。

Model 3 投入父親職業變項後，依然有關聯性存在（ $\beta = .040$ ， $p < .05$ ），其

結果表示父親職業不同在明星高中方面有明顯的差別。且父親職業為中上層的學生較容易進入明星高中。

Model 4 投入母親職業變項後，未達顯著水準 ($p>.05$)。顯示出母親職業變項與學生就讀明星高中間的關聯性比較小。

Model 5 投入家庭月收入變項後，未達顯著水準 ($p>.05$)。顯示出家庭月收入變項與學生就讀明星高中間的關聯性比較小。

Model 6 投入補習費用變項後，未達顯著水準 ($p>.05$)。顯示出補習費用變項與學生就讀明星高中間的關聯性比較小。

(二) 社會階層、財務資本對「一般公立高中」之迴歸分析 (假設八)：社會階層及財務資本中的「月家庭收入」與學生就讀「一般公立高中」存在較高關連性

社會階層、財務資本對「一般公立高中」之迴歸分析結果，如表 10。

研究發現 Model 1 投入父親教育程度後未達顯著水準 ($p>.05$)。顯示出父親教育程度變項與學生就讀一般高中間的關聯性比較小。

Model 2 投入母親教育程度後依然未達顯著水準 ($p>.05$)。顯示出母親教育程度變項與學生就讀一般高中間的關聯性比較小。

Model 3 投入父親職業後依然未達顯著水準 ($p>.05$)。顯示出父親職業變項與學生就讀一般高中間的關聯性比較小。

Model 4 投入母親職業後依然未達顯著水準 ($p>.05$)。顯示出母親職業變項與學生就讀一般高中間的關聯性比較小。

Model 5 投入家庭月收入變項後，顯示出關聯性存在 ($\beta=.050, p<.05$)，其結果表示家庭月收入不同在一般高中方面有明顯的差別。且家庭月收入為 100001 元 (含) 以上的學生較容易進入一般高中。

Model 6 投入補習費用變項後，未達顯著水準 ($p>.05$)。顯示出補習費用變項與學生就讀一般高中間的關聯性比較小。

表 10 社會階層、財務資本對「一般公立高中」之迴歸分析摘要表

變項	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
父親教育程度						
國中	.858	.707	.698	.813	.954	.986
高中 (職)	.487	.751	.743	.674	.691	.652
專科	.604	.792	.718	.633	.668	.656
大學	.209	.378	.383	.376	.323	.286
研究所以上	.218	.355	.389	.349	.340	.298
母親教育程度						
國中		.780	.786	.801	.789	.764

高中（職）		.601	.590	.615	.659	.534
專科		.899	.859	.997	.835	.875
大學		.882	.888	.994	.815	.920
研究所以上		.623	.623	.827	.846	.725
父親職業						
中下層			.737	.708	.736	.625
中層			.218	.202	.256	.235
中上層			.837	.902	.435	.412
上層			.990	.871	.622	.647
母親職業						
中下層				.789	.666	.645
中層				.513	.594	.490
中上層				.955	.788	.875
上層				.260	.275	.205
家庭月收入						
15,001~30,000 元					.006**	.006**
30,001~50,000 元					.061	.070
50,001~70,000 元					.753	.807
70,001~100,000 元					.468	.613
100,001 元（含）以上					.050*	.055
每學期補習費						.591
F	1.920	1.081	0.861	0.814	1.530*	1.620*
p 值	.078	.377	.621	.706	.050	.024
R Square	.046	.053	.060	.074	.165	.196
N	246	246	246	246	246	246

資料來源：本研究整理。

^a 係數為標準化迴歸係數 β 。

^b * $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

（三）社會階層、財務資本對「公立高職」之迴歸分析（假設八）：社會階層及財務資本與學生就讀「公立高職」存在較低的關連性

社會階層、財務資本對「公立高職」之迴歸分析結果，如表 11。

表 11 社會階層、財務資本對「公立高職」之迴歸分析摘要表

變項	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
父親教育程度						
國中	.322	.737	.758	.687	.562	.565
高中（職）	.818	.451	.501	.491	.434	.413
專科	.509	.362	.356	.309	.263	.249
大學	.591	.568	.508	.489	.385	.349
研究所以上	.777	.384	.315	.254	.212	.189
母親教育程度						
國中		.968	.846	.740	.743	.715
高中（職）		.910	.879	.845	.883	.863
專科		.493	.697	.549	.474	.493
大學		.220	.304	.287	.174	.180
研究所以上		.125	.237	.262	.231	.232
父親職業						
中下層			.243	.260	.225	.240
中層			.281	.172	.162	.152
中上層			.473	.515	.690	.749
上層			.557	.458	.500	.461
母親職業						

中下層				.494	.429	.460
中層				.103	.124	.120
中上層				.740	.511	.455
上層				.986	.952	.962
家庭月收入						
15,001~30,000 元					.249	.266
30,001~50,000 元					.476	.487
50,001~70,000 元					.902	.956
70,001~100,000 元					.415	.487
100,001 元(含)以上					.560	.621
每學期補習費						.504
F	1.583	1.598	1.570	1.856*	1.698*	1.481
p 值	.153	.093	.073	.014	.020	.055
R Square	.038	.076	.105	.155	.180	.182
N	246	246	246	246	246	246

資料來源：本研究整理。

^a 係數為標準化迴歸係數 β 。 ^b * $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

研究發現 Model 1 投入父親教育程度後未達顯著水準 ($p > .05$)。顯示出父親教育程度變項與學生就讀公立高職間的關聯性比較小。

Model 2 投入母親教育程度後未達顯著水準 ($p > .05$)。顯示出母親教育程度變項與學生就讀公立高職間的關聯性比較小。

Model 3 投入父親職業後未達顯著水準 ($p > .05$)。顯示出父親職業變項與學生就讀公立高職間的關聯性比較小。

Model 4 投入母親職業後未達顯著水準 ($p > .05$)。顯示出母親職業變項與學生就讀公立高職間的關聯性比較小。

Model 5 投入家庭月收入變項後未達顯著水準 ($p > .05$)。顯示家庭月收入變項與學生就讀公立高職間的關聯性比較小。

Model 6 投入補習費用變項後未達顯著水準 ($p > .05$)。顯示補習費用變項與學生就讀公立高職間的關聯性比較小。

(四) 社會階層、財務資本對「私立高職」之迴歸分析(假設八)：社會階層中的「父親教育程度」與學生就讀「私立高職」存在較高關連性

社會階層、財務資本對「私立高職」之迴歸分析結果，如表 12。

表 12 社會階層、財務資本對「私立高職」之迴歸分析摘要表

變項	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
父親教育程度						
國中	.409	.495	.398	.327	.313	.379
高中(職)	.265	.415	.349	.315	.231	.282
專科	.111	.244	.180	.180	.111	.147
大學	.110	.296	.263	.294	.174	.250
研究所以上	.039*	.149	.140	.142	.084	.139
母親教育程度						
國中		.842	.780	.877	.970	.780

高中（職）		.939	.896	.977	.905	.808
專科		.904	.937	.988	.975	.769
大學		.814	.997	.924	.899	.645
研究所以上		.583	.872	.862	.704	.939
父親職業						
中下層			.948	.759	.639	.590
中層			.585	.526	.639	.552
中上層			.313	.462	.717	.804
上層			.393	.406	.068	.060
母親職業						
中下層				.188	.249	.322
中層				.992	.824	.959
中上層				.666	.851	.773
上層				.700	.482	.518
家庭月收入						
15,001~30,000 元					.583	.596
30,001~50,000 元					.508	.520
50,001~70,000 元					.834	.923
70,001~100,000 元					.080	.051
100,001 元（含）以上					.769	.697
每學期補習費						.827
F	1.759	1.026	1.011	1.026	1.506	1.617*
p 值	.108	.426	.447	.434	.056	.025
R Square	.042	.050	.070	.092	.163	.195
N	246	246	246	246	246	246

資料來源：本研究整理。

^a 係數為標準化迴歸係數 β 。 ^b * $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

研究發現 Model 1 在父親教育程度有顯著的關聯性存在（ $\beta = .039$ ， $p < .05$ ）。其結果表示父親教育程度與學生就讀私立高職有關聯性存在。且父親教育程度為研究所以上的學生較容易進入私立高職就讀。

Model 2 投入母親教育程度後未達顯著水準（ $p > .05$ ）。顯示出母親教育程度變項與學生就讀私立高職間的關聯性比較小。

Model 3 投入父親職業後未達顯著水準（ $p > .05$ ）。顯示出父親職業變項與學生就讀私立高職間的關聯性比較小。

Model 4 投入母親職業後未達顯著水準（ $p > .05$ ）。顯示出母親職業變項與學生就讀私立高職間的關聯性比較小。

Model 5 投入家庭月收入變項後未達顯著水準（ $p > .05$ ）。顯示家庭月收入變項與學生就讀私立高職間的關聯性比較小。

Model 6 投入補習費用變項後未達顯著水準（ $p > .05$ ）。顯示補習費用變項與學生就讀私立高職間的關聯性比較小。

（五）分析與討論

經由階層迴歸分析發現，在「明星公立高中」的部分，社會階層中的「父母教育程度」及「父親職業」有較高關連性。在「一般公立高中」的部分，則

是財務資本中的「家庭月收入」有較高關連性。在「公立高職」的部分，則與社會階層及財務資本存在較低關連性。在「私立高職」的部分，則與社會階層中的「父親教育程度」有較高關連性。此研究結果顯示社會階層及財務資本對於教育分流至高中的影響力大於高職。現有文獻中，並未使用階層迴歸的方式分析社會階層與財務資本對學生的教育分流解釋力之相關研究，但從其它文獻的迴歸模型中亦看到相似之結論。李珮環、黃毅志（2011）在其研究中比較原住民與漢族基測結果的差異，顯示社經背景較高的學生其基測成績遠高於社經背景較低的學生，並有較高比率的學生往公立高中分流，而社經背景較低的學生則有較高比率往高職分流。另外，控制基測成績後，社經背景對教育分流的影響，仍因家庭收入的高低，影響其教育分流。黃毅志（1992）的數理模型顯示，家庭收入愈高，由於負擔受教育機會成本能力愈高，較可能選擇升學導向而機會成本較高的公立高中。從這些比較結果可推論出我國十二年國教實施之初期，社會階層與財務資本並沒有因為十二年國教政策之實施而產生其對教育分流影響之顯著改變。

但在高職的部分，本研究結果顯示社會階層與財務資本的影響較低，亦即十二年國教可能改變社會階層與財務資本較高的家庭對高職教育分流之選擇。本研究推測此研究結果之原因可能來自於近年來我國「技職教育學術化」所導致，使得高職也淪為升學的場域（張仁家、徐玉芳，2015），傳統唯有讀書高的概念已經逐漸慢慢開始轉型。從最現實的就業機會來看，大學的出入未必優於技職體系畢業的學生，「技職出頭天」的現象已逐漸在近年浮現（陳建豪，2006；彥佑，2016）。一位放棄明星高中選擇高職的學生家長表示「與其跟一群高中生競爭考明星大學，為何不跟一群高職生競爭考明星科大」（轉引自黃偉翔，2016），由此可見高職已逐漸成為另一種升學途徑，以進入著名之國立科技大學。

伍、結論與建議

一、結論

本研究發現，我國實施十二年國教後，家庭的社會階層及財務資本在嘉義地區高中職的教育分流仍具相關性。在社會階層方面，父母教育程度為「大學以上」、父母親職業屬「上層階級」、家庭月收入超過「100,001 元（含）以上」的學生有較高的比例會進入到「明星公立高中」。在財務資本方面，家庭月收入超過「100,001 元（含）以上」的學生、「有補習費用」的學生有較高的比例會進入到「明星公立高中」，而「沒有補習費」的學生有較高的比例會進入到「私立高職」，且家庭月收入的多寡會影響家庭可支配給子女的補習費用。

經由階層迴歸分析發現，在「明星公立高中」的部分，社會階層中的「父母教育程度」及「父親職業」有較高關連性。在「一般公立高中」的部分，則是財務資本中的「家庭月收入」有較高關連性。在「公立高職」的部分，則與社會階層及財務資本

存在較低關連性。在「私立高職」的部分，則與社會階層中的「父親教育程度」有較高關連性。研究結果顯示，我國實施十二年國教的初期階段，家長的社經背景對教育分流具相當程度之解釋力，家長社經階級之差異影響子女的教育分流。但教育分流的趨勢已經不再是傳統上以升學為導向的普通高中，而有往高職方向流動的另一種升學趨勢。

二、建議

本研究根據研究結果提出以下建議供實務界參考。

(一) 針對社經地位弱勢的學生應有更多的政策支持與幫助

本研究的結果顯示家長社經階級之差異影響著子女的教育分流。如果高等教育端的名校迷思無法打破，則應從如何改善沒有相關社會階層背景及財務資本弱勢之學生其學習資源公平性著手。本研究結果發現，進入「明星公立高中」的學生大多來自上層階級且有補習。故如何協助無法補習、沒有資源補習或沒有父母可以教的學生來提高其學習動機並提高其學業成就的相關教育政策配套措施，將可減少社會階層及財務資本對教育分流的影響程度。

(二) 對技職體系之重視與發展

我國傳統上對技職體系並不如大學體系般的重視，加上教育改革讓不少技職學校亦升格為大學，讓技職體系本身的特殊性逐漸弱化，朝向大學體系發展。儘管近年來，教育部重新檢討這樣的發展，並開始重視技職體系，但過去這些發展的差異性已逐步固化國人對高等教育的選擇限縮在一般大學體系中，而非技職體系。本研究發現，十二年國教實施初期，無論是來自高社經地位或低社經地位的學生進入高職的比例都有明顯增加的趨勢，可能的原因亦與過多的大學生及大學教育無法與職業連結有關，而十二年國教的實施可提供較為正常化的教育分流機會。而這樣的制度配合，仍須輔以對技職體系之重視與發展，才能使教育分流更加走向正常化的發展。

參考文獻

一、中文部分

- 于若蓉、羅淇，2003，〈補習與升學機率：台灣的實證分析〉，
<https://psfd.sinica.edu.tw/web/load/load001.pdf>，檢索日期：2018年06月16日。
- 王永慈、陳昭榮，2011，〈貧富家庭教育資源中財務資本之比較研究〉，《臺灣教育社會學研究》，11（2）：1-45。
- 李佩環、黃毅志，2011，〈原漢族群、家庭背景與高中職入學考試基測成績、教育分流：以臺東縣為例〉，《教育科學研究期刊》，56（1）：193-226。
- 李俊豪，2010，〈解釋個人基測成績差異之個人因素與地區因素〉，《地理學報》，60：67-102。
- 李敦仁，2007，〈人力資本、財務資本、社會資本與教育成就關聯性之研究：Coleman家庭資源理論模式之驗證〉，《教育與心理研究》，30（3）：111-141。
- 周家宏，2014，《國中階段補習對學業成績的助益與階層化》，南華大學應用社會學系教育社會學碩士班。
- 周新富，1999，《國中生家庭背景、家庭文化資源、學校經驗與學習結果關係之研究》，國立高雄師範大學教育學研究所博士論文。
- 周新富，2006，《家庭教育學》，台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 林大森，1999，〈台灣地區家庭背景對中等教育分流的影響：「高中/高職」與「公立/私立」差異的探討〉，《東吳社會學報》，8：35-77。
- 林大森，2003，〈主觀教育評估：以台灣的教育分流體制為例〉，《市師學報》，2：73-113。
- 林大森、陳憶芬，2006，〈臺灣高中生參加補習之效益分析〉，《教育研究集刊》，52（4）：35-70。
- 林世清，2013，〈我的孩子輸在起跑點了嗎？談家庭經濟資本對子女教育成就之影響〉，《家庭教育雙月刊》，45：80-83。
- 林生傳，2000，《教育社會學》，台北：巨流圖書有限公司。
- 林永豐，2007，〈我國後期中等教育分流模式之探討〉，《當代教育研究季刊》，15（2）：1-34。
- 林碧芳，2009，〈從文化資本探討才藝學習對學習成就的影響〉，《教育與社會研究》，17：111-134。

- 彥佑，2016，〈技職出頭天〉，<https://flipedu.parenting.com.tw/article/2183>，檢索日期：2018年06月05日。
- 范雲、張晉芬，2010，〈再探台灣高教育成就的省籍差異〉，《台灣社會研究季刊》，79：259-290。
- 張仁家、徐玉芳，2015，〈技職教育學術化的省思〉，《臺灣教育評論月刊》，4（11），18-21。
- 張宜君，2015，〈臺灣的高等教育擴張與階級複製：混合效應維續的不平等〉，《臺灣教育社會學研究》，15（2）：85-129。
- 張芳全，2009，〈家長教育程度與科學成就之關係：文化資本、補習時間與學習興趣為中介的分析〉，《教育研究與發展期刊》，5（4）：39-77。
- 張芳全，2011，〈家長教育程度、文化資本、自我抱負、學習興趣與數學成就之關係研究〉，《臺中教育大學學報：教育類》，25（1）：29-56。
- 張朝鈞，2007，《國小學童補習、家庭結構、社經地位與城鄉比較之研究》，國立政治大學財政研究所碩士論文。
- 教育社會學會主編，2005，《教育社會學》，台北：巨流圖書有限公司。
- 教育部，2014，〈高級中等學校教育消費支出調查〉，http://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=829446EED325AD02&sms=26FB481681F7B203&s=6A28A255772192BA，檢索日期：2017年07月05日。
- 教育部，2015，〈十二年國民教育實施計畫〉，<http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=43>，檢索日期：2017年07月05日。
- 章英華、薛承泰、黃毅志，1995，《教育分流與社會經濟地位---兼論：對技職改革的政策意涵》。行政院教育改革審議委員會，教改叢刊 AB09。
- 郭祐誠、陶宏麟，2013，〈高中職多元入學管道選擇與家庭背景及學習表現之關係-兼論多元入學的公平與效率〉，《人文及社會科學集刊》，25（3）：421-456。
- 陳怡靖、黃毅志，2011，〈學科補習、社會資本、文化資本與高中多元入學關係之研究〉，《教育研究學報》，45（2）：87-111。
- 陳俊瑋、黃毅志，2011，〈重探學科補習的階層化與效益：Wisconsin 模型的延伸〉，《教育研究集刊》，57（1）：101-135。
- 陳奎喜，1990，《教育社會學研究》，台北：師大書苑有限公司。
- 陳科仁、廖年淼、陳斐娟，2017，〈經濟弱勢學生家庭教育資源與學業表現對其教育分流影響之探討〉，《教育政策論壇》，20（4）：33-62。

- 陳建州，2006，〈性別間的教育競爭型態分析〉，《教育研究集刊》，52（4）：71-105。
- 陳建豪，2006，〈萬人放棄讀高中，技職不再是最後志願〉，
<https://www.gvm.com.tw/article.html?id=11338>，檢索日期：2018年06月05日。
- 陳順利、黃毅志，2015，〈解除 Coleman 等人報告書的魔咒：學校中的班級因素對學業成績之影響〉，《教育科學研究期刊》，60（2）：111-138。
- 陳憶芬、游靖喻，2011，〈宜蘭縣國小高年級學童文化資本與社會資本對自然領域學習態度、學業成就之影響：原漢比較〉，《研究台灣》，7：25-62。
- 黃松浪，2007，〈家庭背景、教育成就與文化複製理論之探討-以台灣之技職教育體系為例〉，《嘉南學報》，33：412-428。
- 黃芳玫、吳齊殷，2010，〈台灣國中學生個人特質、家庭背景與學業成績—追蹤調查資料之研究〉，《經濟論文叢刊》，38（1）：65-97。
- 黃偉翔，2016，〈6成學生選技職代表「技職出頭天」，只是另類的升學捷徑罷了〉，
<https://opinion.udn.com/opinion/story/9899/1745127>，檢索日期：2018年06月05日。
- 黃銘福、黃毅志，2014，〈台灣地區出身背景、國中學業成績與高中階段教育分流之關聯〉，《教育實踐與研究》，27（2）：67-98。
- 黃毅志，1992，〈結構變遷與地位取得之關係：以教育擴充為例〉，《中國社會學刊》，16：89-150。
- 黃毅志，2005，〈教育研究中的「職業調查封閉式問卷」之信效度分析〉，《師大教育研究集刊》，51（4）：43-71。
- 黃毅志，2008，〈如何精確測量職業地位？「改良版台灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構〉，《台東大學教育學報》，19（1）：151-160。
- 黃毅志，2011，《台灣的教育分流、勞力市場階層結構與地位取得》，台北：心理出版社。
- 黃毅志、巫有鑑，2011，〈明星國中，是橋梁，還是彩虹？以台東縣國二生檢證 Coleman 的論點〉，《台灣教育社會學研究》，11（1）：41-75。
- 黃毅志、陳俊瑋，2008，〈學科補習、成績表現與升學結果：以學測成績與上公立大學為例〉，《師大教育研究集刊》，54（1）：117-149。
- 黃瓊儀、吳怡慧、游錦雲，2015，〈國中身心障礙學生家庭社經地位、社會資本、文化資本、財務資本與學習成果之關係研究〉，《教育科學研究期刊》，60（4）：129-160。

- 葉智維，2016，《家庭財務資本、家庭社會資本 對八年級學生游泳學習成效之影響》，國立臺東大學進修部暑期體育碩士班碩士論文。
- 翟本瑞、郭家華，2012，〈臺灣國小補習教育的階級複製現象〉，《止善》，12：3-28。
- 趙哲立，2013，《大學生校系評價與進修準備—社會、文化、財務資本之分析》，佛光大學社會學系碩士班。趙哲立，2013。
- 銀慶貞、陶宏麟、洪嘉瑜，2015，〈由大學多元入學者的個人背景與滿意度評估多元入學的成效〉，《應用經濟論叢》，98：1-53。
- 蔡政忠，2015，〈十二年國民基本教育學業成就與教育分流之探討〉，《學校行政》，99：226-248。
- 蔡瑞君，2013，《八位都會中產階級「家庭主婦」的教育圖像》，銘傳大學教育研究所碩士班。
- 鄭淑子，2016，《原住民藝能班學生就讀動機及生涯取向影響與探究—以社會、文化及財務資本論述》，國立臺東大學進修部公共與文化事務碩士專班碩士論文。
- 謝志龍、莊致嘉，2016，〈文化資本的代間傳遞與轉換對國中學生教育成就的影響〉，《教育科學研究期刊》，60（3）：163-195。
- 蕭仲廷、黃毅志，2015，〈台灣國三生原漢族群與其他出身背景透過社會資本、文化資本、財務資本對學業成就之影響〉，《教育研究學報》，49（1）：29-54。
- 薛承泰，1996，〈影響國初中後教育分流的實證分析：性別、省籍、與家庭背景的差異〉，《臺灣社會學刊》，20：49-84。
- 蘇倍均，2010，《台灣家庭就學補習費和各項技藝補習費之實證研究》，國立中正大學國際經濟學研究所碩士論文。

二、英文部分

- Coleman, J. S. 1988. "Social Capital in the Creation of Human Capital". *American Journal of Sociology*, 94: 95-120.
- Hallinan, M. T. 1994. "School Differences in Tracking Effects on Achievement". *Social Forces*, 72(3): 799-820.
- Lucas, S. R. 1999. *Tracking Inequality: Stratification and Mobility in American High School*. NY: Teachers College Press.

附錄：嘉義地區實施十二年國教現況調查問卷

一、基本資料

1. 性別：☐①男 ☐②女
2. 家庭結構：☐①雙親 ☐②單親
☐③隔代教養（不與父母同住，與至少一位祖父母同住）
☐④寄親家庭（不與父母、祖父母同住，而由親朋或兄弟姊妹代為照顧）
3. 居住區域：☐①嘉義市 ☐②嘉義縣 ☐③其它鄉鎮市，請說明_____
4. 父親教育程度：☐①未受正式教育 ☐②國小 ☐③國中 ☐④高中（職）☐⑤專科 ☐⑥大學 ☐⑦研究所以上 ☐⑧不知道
5. 母親教育程度：☐①未受正式教育 ☐②國小 ☐③國中 ☐④高中（職）☐⑤專科 ☐⑥大學 ☐⑦研究所以上 ☐⑧不知道
6. 家庭月收入（月收入，父母或其他親人相加）：☐①15000 元（含）以下 ☐②15001~30000 元 ☐③30001~50000 元 ☐④50001~70000 元
☐⑤70001~100000 元 ☐⑥100001 元（含）以上
7. 父母親的職業（參考附錄）
 (1) 父親職業（請填數字，例如 1）【 】其它，請說明：_____
 (2) 母親職業（請填數字，例如 1）【 】其它，請說明：_____

二、文化資本				
	從不	很少	有時	經常
1. 我的父母會「自己去」博物館、美術館、圖書館或參加藝文活動。-----	☐	☐	☐	☐
2. 我的父母會「帶我去」博物館、美術館、圖書館或參加藝文活動。-----	☐	☐	☐	☐
3. 我的父母會在家中閱讀書籍。-----	☐	☐	☐	☐
4. 我的父母會鼓勵我閱讀書-----	☐	☐	☐	☐
5. 我的父母對於我的「生活習慣」會管很多-----	☐	☐	☐	☐
6. 我的父母對於我的「學習習慣」會管很多-----	☐	☐	☐	☐
7. 我會使用家中電腦設備(含筆電)輔助學習。-----	☐	☐	☐	☐
8. 我會使用參考書、工具書(例如：字典、百科全書)輔助學習。-----	☐	☐	☐	☐
三、社會資本				
	從不	很少	有時	經常
1. 父母會和老師討論我的學習狀況或生活表現-----	☐	☐	☐	☐
2. 父母會參加學校舉辦的親師座談會-----	☐	☐	☐	☐
3. 我會和父母討論在學校發生的事情-----	☐	☐	☐	☐
4. 學習遇到困難時會和父母討論-----	☐	☐	☐	☐
5. 父母希望我能考上公立高中-----	☐	☐	☐	☐

	從不	很少	有時	經常
6. 父母希望我以後能讀大學-----	☐	☐	☐	☐
7. 父母會陪我讀書-----	☐	☐	☐	☐
8. 父母會教我寫功課，做作業-----	☐	☐	☐	☐
9. 父母會規定我每天的讀書時間-----	☐	☐	☐	☐
10. 父母會規定我的成績要達到一定水平-----	☐	☐	☐	☐
11. 父母會和親朋好友聊我未來的發展方向-----	☐	☐	☐	☐
12. 父母會和高學歷(大學以上)的親朋好友聊天-----	☐	☐	☐	☐
四、財務資本				
1. 每週補習學科數： ☐ ①0 科 ☐ ②1 科 ☐ ③2 科 ☐ ④3 科 ☐ ⑤4 科 ☐ ⑥5 科（含）以上				
2. 每週補習時數： ☐ ①0 小時 ☐ ②3 小時 ☐ ③ 4 小時 ☐ ⑥5 小時（含）以上				
3. 每學期補習費： ☐ ①0 元 ☐ ②1~8000 元 ☐ ③8001 元（含）以上				
4. 我是私立國中畢業： ☐ ①是 ☐ ②否				

問卷附錄：父母親職業對照表

1	2	3	4	5	
看管	保安工作	出納事務	辦公室監督	雇主與總經理	
搬運非技術工	理容整潔	辦公事務	法律助理	主管	
工友、小妹	個人照顧	會計事務	行政助理	校長	
售貨小販	商店售貨	顧客服務	技術員	民意代表	
體力工	廚師	旅運服務	會計助理	大專教師	
清潔工	固定攤販	志願役尉官	助教	研究人員	
漁民	市場售貨		研究助理	醫師	
志願役士兵	餐飲服務生		補習班教師	法律專業人員	
家庭主婦	家事管理員		訓練班教師	會計師	
無業	金屬機械技術工		藝術人員	商學專業人員	
	營建採礦技術工		娛樂人員	工程師	
	工業操作技術工		醫療技術員	中小學教師	
	車輛駕駛及移運		農業技術員	藝術專業人員	
	農機操作		生物技術員	娛樂專業人員	
	志願役士官			運動人員	宗教專業人員
				服務人員	醫師
				社工員	護士
				輔導員	助產士
				宗教人員	護理師
			志願役校官	志願役將官	

The Influences of Social Stratification and Financial Capital on Educational Tracking: Case Study of Senior High Schools in Chiayi

Syun-Yi Chang^{*} Chian-Woei Shyu^{}**

Abstract

This study aims to explore whether social stratification and financial capital have influences on educational tracking of senior high school students in Chiayi and to what extend these influences are after the implementation of the 12-year National Basic Education Policy in Taiwan. This study applied Questionnaire Survey method as research method and was conducted in July, 2016. 246 freshmen in public and private senior high school students in Chiayi were selected as sample in this study. Two measurements were taken to measure social stratification of the students: Parents' education level and parents' occupation. Two measurements were taken to measure financial capital of the students: Monthly household income and cost of after-school tutorial education. Four measurements were taken to measure educational tracking of the students: Top-ranking public high schools, ordinary public high schools, public vocational high schools, and private vocational high school.

The results of this study were as following: 1. After the implementation of the 12-year National Basic Education Policy, social stratification and financial capital to some extent still have influences on educational tracking of senior high school students in Chiayi. 2. In terms of social stratification, students with parents' education level of bachelor and master degree, upper occupation class, and family's monthly household income above NTD 100,001 have higher possibility to study in top-ranking public high schools. 3. In terms of financial capital, the students with family's monthly household income above NTD 100,001 and financial support for after-school tutorial education

^{*}Doctoral Student, Graduate Institute of Education, National Chung Cheng University. E-mail: syunyi.chang@gmail.com

^{**}Associate Professor, Department of Political Science, National Chung Cheng University. E-mail: cwshyu@ccu.edu.tw

have higher possibility to study in top-ranking public high schools. The students without financial support for after-school tutorial education have higher possibility to study in private vocational high schools. 4. Hierarchical regression analysis shows: In top-ranking public high schools, parents' education level and occupation have higher significance on students' educational tracking. In ordinary public high schools, monthly household income has higher significance on students' educational tracking. In public vocational high schools, social stratification and financial capital do not have significance on students' educational tracking. In private vocational high school, fathers' education level has higher significance on students' educational tracking.

Keywords: Social Stratification, Financial Capital, Educational Tracking