

順適還是逃避？公立完全中學原校直升入學意願與因素之探討

胡至沛*、孫碧凰**

摘要

本文旨在瞭解就讀公立完全中學的國中三年級學生，選擇原校直升入學的意願與想法，以及當中主要的考量因素。據此，本文採用問卷調查法，研究對象以個案學校 110 學年度國中三年級七個班的學生與相對應之家長為母體。本文調查採取普查並且發放問卷學生和家長各 177 份，當中有效問卷學生 174 份、家長 167 份，有效回收率分別為學生 98%與家長 94%。

根據問卷調查所得到的實證結果，學生與家長各有接近半數表示願意採取原校直升入學，並且影響原校直升入學意願與因素，其種類與排序差異不大，例如常見的交通因素(離家近)與學校環境設備等。雖然學生與家長彼此之間對影響原校直升個案學校的意願與因素仍有分歧，但是學生在多數影響因素中，所呈現的評價普遍遠低於家長，而且特別集中在個人考量上。

最後，本文建議個案學校在管理上應加強老師參與精進課程和升學資訊研習，開設符合學生需求的課程，適時協助學生和家長了解複雜多樣的升學方式，讓高中部的課程規劃能滿足原校直升學生的需求，順利銜接到大學教育，以吸引優秀的學生與家長願意就讀。

關鍵詞：教育選擇權、完全中學、直升入學、多元入學

* 胡至沛，中華大學行政管理學系副教授兼人文社會學院進修學士班主任。
E-mail: billhu0711@gmail.com

** 孫碧凰，中華大學行政管理學系碩士；苗栗縣完全中學教師。本論文經兩位雙向匿名審查通過。收稿日：2022 年 10 月 5 日。同意刊登日：2022 年 11 月 14 日。

壹、前言

隨著 111 學年度首屆大學分科測驗放榜，在報考人數減少，缺額破 1.4 萬的情況下，造成有 51 所公私大學出現招生不足的結果，探究出現招生缺額數增加的原因，主要是受到少子化影響，導致報名分科測驗人數驟降，並且繁星推薦、申請入學等各管道名額回流等因素所致¹。事實上，台灣出現少子化的現象已經不是新聞，而且存在已久，就 111 學年度大學分科測驗的放榜結果，只是從國民義務教育的基層端，逐漸浮現到末端的高等教育，同時依照推估，往後幾年之間，此種現象會繼續更加惡化。

少子化已經是全球性的議題，隨著社會結構的改變，人口高齡化，以及對於未來的諸多不穩定性，導致台灣生育率下降，此現象只會越來越嚴重。根據國家發展委員會所發布的人口推估結果，台灣總人口已經於 2020 年開始轉變呈現為負成長，並且將於 2025 年進入超高齡社會(國發會，2022)。回顧過去，台灣的生育率自 1984 年起低於人口替代率的 2.1%，開始出現「生不如死」的情況，直到 2021 年總生育率來到 0.975%，出生人口數更跌破 16 萬，少子化已成為台灣社會的未來特徵，對教育體系、勞工人力與撫養長者等，都帶來重大的衝擊(行政院，2021)。

另一方面，我國於 2019 年正式進入「十二年國民基本教育」的時代，所搭配的「108 課綱」主要是以「核心素養」為主軸，期望培養學生成為終身學習者；同時在升學過程中，主要採取免試入學為主，依照本身的性向、興趣、能力及意願入學，並且依一定條件採取免學費方式辦理，此舉對照之前九年國民基本教育的設計與作法，轉變的幅度甚大。因此，隨著十二年國民基本教學的實施，使得國中升高中職制度更加複雜化，反而使得具有直升制度的完全中學(設有國中部的公私立高中)大受歡迎，當中最主要的原因在於就讀此類學校可以大幅減少學生適應高中的時間，再者因為學校離家近，吸引不少家長們選擇讓孩子進入完全中學就讀。此外，就讀完全中學的學生可以不用經歷各種大型考試，學習的變動相對小，就讀國中部同時可以享用到高中部的設備和環境。

事實上，現行國中升學高中大致上可以分為三種入學方式：免試入學、特色

¹ 大學分科測驗放榜！錄取率達 98.84% 缺額破 1.4 萬共 51 所大學招不滿，網址：
https://www.appledaily.com.tw/life/20220811/850EABACEFB2031E1E299A27DE?utm_campaign=twad_article_share&utm_medium=social&utm_source=url_copy&utm_content=share_link，檢索日期：
2022/9/29

招生、未受補助私校單獨招生。當中採取免試的「直升入學」方式(簡稱直升)，在過去九年一貫的教育當中，多半都是少數完全中學(特別是私立)學校招生入學的選項之一，並且鮮少被獲得重視與討論。然而，隨著 108 課綱的實施，採取免試的直升，卻也成為許多公立完全中學的熱門選項²，並且設立完全中學的數量也呈現逐年成長的趨勢。

再者，本文所選擇的個案學校隸屬於苗栗縣境內的一所公立完全中學，其主要挑選的原因在於：一、近十年之間苗栗縣境內七年級學生(國中生)的人數急遽下降，班級數也減少許多，此與少子化所呈現的就學人數變化趨勢相符；二、個案學校位居苗栗縣邊陲地帶，地理位置較為弱勢，同時該校是屬於自由學區³，因此附近里鄰內的學生可以自由選擇學校就讀，因此更容易受招生問題的威脅。

每逢到招生的時刻，各級公私立學校無不卯足全力，紛紛祭出許多與眾不同的特色來吸引學生與家長的青睞，過去談論到原校直升入學，其焦點幾乎都是以私校為主，主要是他們能提供家長一個讓其安心與穩定的就學環境，然而隨著教育環境的變化，公立的完成中學數量不斷的增長，不免令人好奇在公立學校中採取原校直升入學是否仍依然保有上述的優勢與特色。對此，本文則是特別挑選個案學校進行實證調查分析，以探究當中的影響學生與家長採取原校直升入學之意願與重要因素。據此，本文所選定的個案學校為「苗北生活圈」中三所完全中學之一，直升入學為其在自由學區內的最大特色，可以免去適應高中的時間和解決通勤問題等優點，但是該校並不是區域內傳統所謂的明星學校，學生與家長會不會為此選擇該校，值得探討；另外，個案學校本身地理位置較為邊陲，並且自由學區內的其他學校，其位置較接近市中心，如何留住個案學校既有的學生繼續就讀，學生與家長的考量因素為何，則是本文探討的另一個焦點。

貳、理論基礎與文獻探討

一、教育選擇權與市場化

(一)緣起與意涵

美國經濟學家佛利曼(Milton Friedman)(1962)在其《資本主義與自由》(Capitalism and Freedom)書中曾提到美國公立學校品質低劣，應透過自由市場的

² 完全中學直升最高 35%成選校熱門 升學常見問題解惑，網址：
<https://www.parenting.com.tw/article/5078344>，檢索日期：2022/9/29

³ 自由學區是考量學校容量相當、距離相近等而有實際需求者，劃定某一里、鄰同時為二校以上之學區，學區內之學生得依其意願選擇就讀學校。

競爭原則，提供教育券(educational vouchers)給家長為其子女選擇學校，藉此改進學校教育品質。由家長取代政府的角色，自行決定子女就讀的學校，這種權利的移轉附帶地催化學校教育型態的多樣性(符碧真，1999)。事實上，由家長行使教育選擇權就是教育市場化所衍伸的具體作法之一，此種作法賦予家長對於子女教育更積極主動的權利。然而，對於一向受學區分配的臺灣國民中小學而言，學區的限制越來越模糊，家長參與教育的態度越來越積極，卻也帶給國民中小學不少的衝擊以及改變的力量。

Cookson(1994)指出「教育選擇權」是一項複雜的學生分配計畫，其目的在使每一個家長和學生都有選擇學校的自由與權利。吳清山、林天祐(1997)則定義教育選擇權是一個複雜的權力分配問題，所涉及的層面包括政府、學校、教師、家長和學生的權力運作。然而目前所談的教育選擇權，仍大多以家長的教育選擇權為主，也就是家長和學生在義務教育的階段內，有選擇學校的自由與權利。鄭新輝(1997)認為，家長教育選擇權是指家長擁有為其子女的教育，自由選擇符合其性向、興趣及需要的學區、學校與教育內容的權利。此種權利有別於傳統上由政府的力量，強制將學生依其居住所在分配至學區內的公立學校入學，並且接受一致性教育內容的教育方式。此外，黃玉麟(2010)則指出，家長行使教育選擇權就內涵而言，增加家長送子女至學校就讀的自由，就過程而言，強化教育鬆綁，就結果而言，強調學生學習表現及提升學校教育品質。

家長所使的教育選擇權雖然有許多不同的名詞，諸如：教育選擇權(educational choices)、學校選擇權(school choices)、父母選擇權(parental choices)、家庭選擇權(family choices)、家長學校選擇權(parental choices of schools)、家長教育選擇權(educational choices of parents)等名詞(王炎川，2008)。但它們共通的解釋是，賦予家長權利與機會選擇適合其子女就讀的學校，一旦落實賦予家長選校的權利，學校的辦學績效將立即被評斷，勢必造就各校為生存而努力提升學校教學品質、教師素質、教學設備，以及各項管理措施。因此當家長認真思考投入學校選擇的過程，對教育參與度的提升亦會給予體制內教育有形及無形進步的推力。

(二)教育市場化對台灣國中小學的影響

在臺灣，因為國民中小學有學區制的保護，每到入學時刻，就會有學區內的學生分配入學，故並不容易受到教育市場化的影響。然而，隨著教育基本法的訂立，以及民間教育改革團體的推波助瀾，教育市場化的影響逐漸深入國民中小學。

台灣在 1980 年代所掀起教育改革的浪潮，相較於英美的經濟因素，卻更像是政治因素所致，其主要訴求雖然是民間團體集結力量，要求國家對教育的控制鬆綁，亦包含有類似教育市場化的訴求，例如：鼓勵私人興學、公辦民營、教育選擇權等主張，並且上述的主張，隨後藉由教育基本法的通過，取得法源的依據。據此，劉仲成(2004)曾提到教育市場化對於學校經營的衝擊包括：

- 1.學校管理型態的轉變：學校經營開始向企業取經，強調績效責任；
- 2.招生壓力：教育選擇權是教育市場化下的產物，家長是消費者，學校必然會面臨排山倒海之勢的招生壓力；
- 3.家長參與權的賦予：1999 年通過的教育基本法第八條明文規定，家長有學校教育事務的參與權。因此學校和家長都需要經過一段時間的學習和調整，來達到彼此成為重要夥伴關係的目標。對此，行政院教育改革審議委員會(1996)所通過的《教育改革總諮議報告書》亦指出，「教育鬆綁」為當前推動教育改革的先決條件和首要工作。

(三)爭議與討論

蔡圍盛(2006)曾指出，當初提出由家長行使教育選擇權的構想，本質上就是利用市場競爭的力量，透過理性選擇的機制，淘汰辦學績效不佳的學校。同時，當中的基本假設在於：「它是自由、民主以及多元社會的一種表現，透過選擇，引入競爭的市場機制，相信人擁有理性能力而做出最佳的判斷，並且維護教育機會均等的公平原則」，希望透過這樣的理念與做法，發展出多元且具有特色的學校，以全面提升教育品質。

事實上，家長行使教育選擇看似會刺激教育品質的提升，實則可能為公平帶來風險，家庭社經背景條件潛在操弄家長的教育選擇，弱勢族群受限於資源及訊息的不對等情形下，市場化結果只會加劇其不利地位(葉怡伶，2020)，在此分述相關的爭議如下(鄭新輝，1997；張德銳，1998；張炳煌，1998；王炎川，2008；李淑菁，2019)：

- 1.教育機會均等的爭議：家長本身是否有能力為其子女選擇適合的學校就讀，特別是低收入及弱勢族群的家庭，是否有進行學校選擇的能力？對此，Ball(1994)與 Gewirtz 等人(1995)的研究亦指出，在教育市場中處於不利地位的父母所得到的機會與教育資源是越來越少，形成教育機會的不均等。因此，在政策的設計上，應該要彌補低收入及弱勢家庭的不利因素，而且使其能在教育改革市場導向中擁

有公平的選擇機會；

2.擴大社會階層分化的爭議：不同族群、社經地位家長的地理分布，會產生不公平的選擇，增加學校的隔離。家長趨之若鶩的學校，可能會以能力與社經背景選擇學生，以致於更擴大社會階層化的不平等，同時學習障礙及殘障學生的特殊需求，在選擇制度下將無法有良好受教機會；

3.學校評鑑制度的爭議：由家長行使教育選擇權首先會產生對於學校績效的要求，因此在正式實施之前，政府必須健全學校評鑑制度。然而，若是要用同一套的評鑑制度，套用在不同地區的學校身上，恐怕是緣木求魚，而且容易使得評鑑流於表面化。因此，為了彌平城鄉教育條件的差距，評鑑宜以發展學校特色與教育本質的保障為主軸，而且評鑑後的建議及輔導更為重要，當發現較不利學生教育的事項時，更應補助教育經費及加強輔導以改善，而非刪減經費，否則對不利者將會產生更為不利的結果；

4.政府角色的轉換：教育具有準公共財的性質，若任由市場供需機制來決定，當中公平正義原則將難以維持。從英美國家的實施經驗來看，市場的篩選機制並不能保障學校教育品質，學校教育選擇權的實施僅是政府改善學校教學品質的一項工具。因此，政府必須作好相關的配套措施，對於教育市場進行必要的管制與調節，所以政府並非全面性的退場。

如同謝馨瑩(2020)所指出，公私立學校屬性不同，不同家長、不同社經背景、不同學生和不同的多元課程，在家長教育選擇下，各校間形成種族隔離、社經同質和城鄉、貧富學童學習成就差異等現象日趨嚴重。即便教育市場化與家長行使選擇權帶來教育場景的活絡與競爭，具有其時代趨勢的必然與積極面，然而不可諱言地，其所衍生的教育衝擊與負面效應，亦應該予以正視並且細緻處理(陳安琪，2018)。

事實上，公立學校的主要使命與任務，應該是維持中等水準的教育內容，實踐公平入學及教育正義，而非僅過度滿足優勢族群父母的期望(李達平，2013)。換言之，進入擇校世代下，家長必然會行使教育選擇權，此舉將會對公立學校經營產生莫大的影響，例如招生的壓力、強調差異化的教學方式、重視學生自我的探索體驗，然而學校更應該以友善開放的態度讓家長參與校務(陳威禎，2021)。

二、完全中學的大量興起

(一)學制變革與發展

回顧我國中等教育的發展歷史，在 1991 年到 1995 年期間，可謂是完全中學學制的醞釀時期，因為各地方縣市政府開始主動爭取設置高中，增加高中容量以滿足學子升學需求，當時增設高中作法主要是採取將國中改制完全中學，因為它是最省時與省錢的經濟模式。例如臺北市在 1990 年初，基於均衡區域教育發展，開始擴充高中容量以滿足學生就讀高中需求，並且解決高中班級人數過高等問題，變開始積極大量改制設立完全中學。

1992 年 7 月，臺北市立大同國中改制為高級中學附設國中部，該校為我國採取完全中學學制之濫觴(教育部，1995)，此種學制隨著當臺北市與新北市政府不斷的向教育部爭取，開始有條件的開放設立。但是由於雙北市紛紛將國民中學改制為高中與完全中學，此種快速省錢擴增高中容量的做法，吸引各縣市紛擬跟進實施，進而引發縣市能否設立高中之議論。然而基於當時「省辦高中、縣市辦國中」之政策，使得臺灣省的縣市設立完全中學缺乏法源依據(教育部，1995)，因此臺灣省教育廳建議修法，規範縣市政府得設立高中，並且於 1994 年請教育部將其納入「高級中學法」修正草案中，教育部乃於修正草案中訂定之，完全中學始為眾多類型高級中學之一種(卓英豪，1997)。

時至 1995 年，政府為了迅速增加高中容量，開始試辦六年制的完全中學，完全中學政策與法令配套逐項訂定公布，自此完全中學重新成為我國中等教育學制之一。據此，隨後 1999 年七月所修正通過的「高級中學法」第七條便明訂：「各級政府或私人得設立完全中學」，使得我國的完全中學更具有法源基礎。最後，時至 2000 年九月又發佈《完全中學設立辦法》，至此完全中學於我國高中教育角色正式確立。

(二)特色與現況

依據教育部於 2000 年頒布的《完全中學設立辦法》及 1995 年頒布的《完全中學試辦計畫》之內涵，完全中學具有以下之特色(教育部，2002、1995)：1.國、高中課程設計一貫，教育資源統合運用；2.國中部學生可依其志願申請直升，繼續修習高中部課程以獲得統整學習；3.單一行政組織為原則，學校班級數可將一到六年級合併計算；4.完全中學包含中等教育前後二期：前期為國民中學教育階段，後期為高級中學教育階段；5.完全中學為建立社區型中學，提供學生統整學習、適性多元的選擇機會。然而上述的特色，隨著 2013 年《高級中等教育法》的公布實施，以及《完全中學試辦計畫》與《完全中學設立辦法》廢止，之後對

於完全中學學制當中的課程架構、升學方式等內容就缺乏明確的規範。因此就實務上而言，大部分學校仍是國、高中兩套運作機制，在課程上更缺乏六年一貫的統整銜接機制(潘道仁，2012)。

此外，根據教育部統計資料，自 87 學年度至 110 學年度，我國已核准設立之公私立完全中學共計 225 所，其中又以直轄市六都的數量最多⁴。在這 24 年間完全中學的數量成長了 65%，這個結果除了是政府在政策面的推動之外，也與完全中學的升學制度裡多了一個「直升」管道有關。在十二年國教時代，國中升高職制度日趨複雜化，直升完全中學可減少學生適應高中的時間，也因離家近，不少父母會選擇讓孩子進入完全中學就讀。

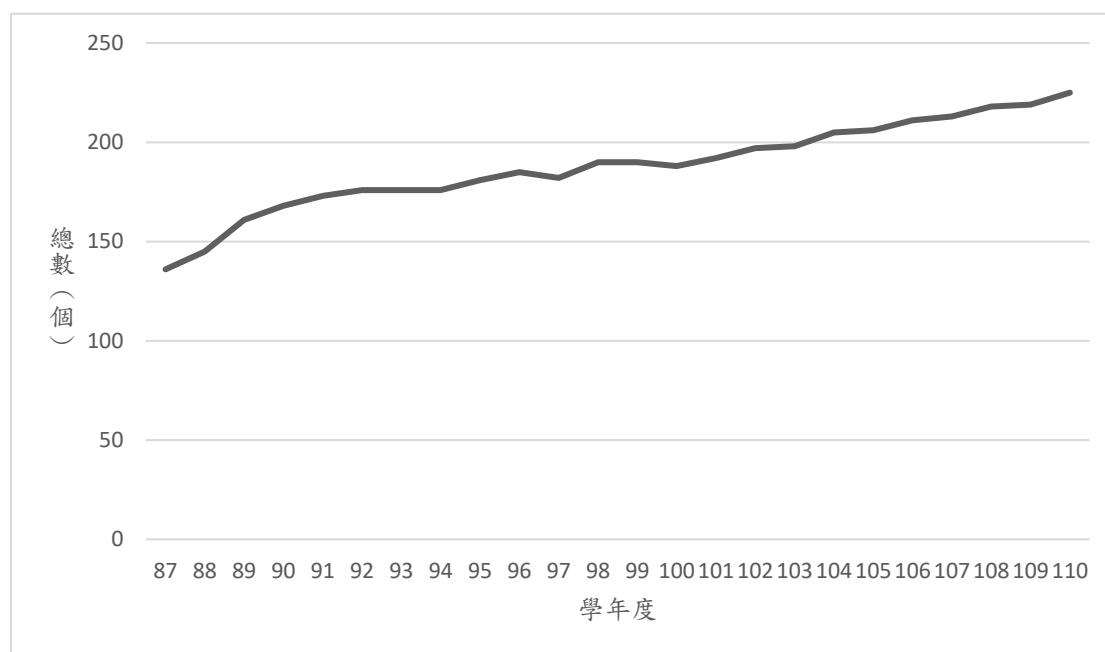


圖 1 87~110 學年度我國完全中學數量趨勢圖

資料來源：本文依據教育部統計處87至110學年度我國完全中學校數之數據繪製

然而，完全中學的設立的結果並非是如當初規劃時那樣美好，從實際的運作面而言，其主要爭議在於：

- 1.破壞入學公平性：特別是優秀的完全中學常出現，進入高中部時，參加外

⁴ 新北市 37 所、台北市 31 所、台中市 28 所、高雄市 23 所、台南市 17 所，以及桃園市 12 所。

考學生成績者常比內部直升者高；此外部分縣市亦會規劃「社區生」名額，提供鄰近國中機會，以利學區內的學生就近入學；

2.超額比序標準不一：校內直升的超額比序條件採「因地制宜」，但是必須與免試招生區的規定一致，換言之不同招生區的比序條件可以不一樣，學生也可以跨區報考；

3.避開現行考試制度：對許多家長而言，目前國中的升學制度複雜並且經常更迭，因此不少家長直接讓小孩選擇直升完全中學，也就是國中高中六年一貫，避開現行制度，此種現在特別會出現在私立的完全中學，也因為可以直升，在國中與高中的課程安排上更容易掌握學生程度和進度，便於準備考大學，同時增加競爭優勢。

三、十二年國民基本教育適性入學

(一) 內涵

我國所推行的十二年國民基本教育分為兩階段，前段為九年國民義務教育，依「國民教育法」和「強迫入學條例」規定辦理，對象為六至十五歲之學齡國民，主要內涵為普及、義務、強迫入學、免學費、以政府辦理為原則、單一類型學校及施以普通教育；後段銜接三年高級中等教育，對象為十五歲以上之國民，主要內涵為普及、自願非強迫入學、有條件免學費、公私立學校並行、免試為主、學校類型多元與普通職業教育兼顧⁵。對此，十二年國民基本教育課程發展提出「核心素養」的概念，並且更加落實九年一貫的能力導向，培養孩子成為終身學習者。十二國民基本教育的架構包含三大願景、五大理念、六大目標、七大面向及二十九個方案，目的讓學生依個人興趣、性向及能力選擇教育方式，採取適性學習與發展。

事實上，國民中學階段為中等教育的前期，屬義務教育，著重性向的試探，提供學生選擇未來進路的依據和方向；而在中等教育後期階段，考量學生的多元發展，提供學生高中、高職及五專等不同類型學校就讀。依據現行國中畢業生人數與高中職及五專提供之就學名額，就學率早已超過 100%，並且自 97 學年度以後，國中畢業生之升學率也超過 95%(教育部統計處，2021)。因此，提供足夠的教育機會已經不是政策規劃的思考重點，而是應該以朝向滿足學生適性發展需求為主要政策目標之一(楊思偉，2012)。

⁵12 年國教，網址：<https://12basic.edu.tw/12about.php>，檢閱日期：2022/10/2。

(二)多元入學方式

根據行政院於 2013 年所提出的「十二年國民基本教育實施計畫」，當中對於規劃入學的方式提到：本於多元入學精神，現行多元入學方式自 103 學年度起整合為「免試入學」及「特色招生」兩管道。辦理時程上，先辦理免試入學，再舉行特色招生。七成五以上全國國中畢業生免試入學，但是各招生區得保留小比率的人學名額採特色招生，其中特色招生入學又分為「甄選入學」及「考試分發入學」兩種，以達適性入學之目的。然而，實際上現行的國民中學畢業生後續的升學的方式，則是採取多元的入學管道：

1.免試入學：所謂的免試入學係指，國中畢業生免考學科或術科入學測驗，得依其性向、興趣、能力、志願、特殊才能或競賽成績優異等，進入高中或高職就讀。雖然本方式具有多種入學管道，但是仍需要採計國中教育會考(以下簡稱會考)成績作為比序條件，並且比重不得超過三分之一。也就是說，會考成績是重要的入學比序條件，但並非唯一決定的條件，而且當中規定不得採計國中學生在校學習領域評量成績，除了為引導國中教學正常化並均衡學習，經獲得該就學區內共識，必要時得參採健康與體育、藝術與人文與綜合活動領域學習表現之最低規定作為超額比序項目；

2.特色招生：係指學生依其術科或學科能力，分別以術科甄選(採術科測驗)或學科考試分發(採學科測驗)，進入經主管機關核准辦理特色招生之高中、高職或五專就讀。此類的入學管道又可分為甄選入學與考試分發入學：

(1).甄選：含括藝術才能班、體育班、科學班、高職職業類科和五專七年一貫制甄選入學。同時辦理程序上，分術科測驗及分發作業兩階段辦理，可單獨或聯合招生，而且國中畢業生不受免試就學區之限制，惟僅能向一區(校)報名術科測驗及申請分發。分發作業以術科測驗分數及學生志願作為入學依據，並且得參採國中教育會考成績作為錄取門檻；

(2).考試分發：考慮到高中的個別特色，並且考量校史、內外部優勢條件、願景目標、學校特色發展及社會需求後規畫特色班級，例如數理、科學、AI 科技、外語特色班等，以獨招考試的方式遴選性向、興趣與能力符合條件之學生。學生可以跨區選定一區一特色班報名，並且只能參加該區的分發，分發依據為各校特色班自訂的入學門檻和學科測驗成績。參加特色招生考試分發的學生可同時參加免試入學分發，經錄取報到後須在規定時間擇一辦理報到後聲明放棄錄取資格。

3.未受補助私校單獨招生：此類所指的是私立高級中等學校非政府捐助設立、未接受政府獎勵、補助，並且未由政府負擔學費者，得單獨辦理招生，不受高級中等教育法有關招生規定之限制，同時為促進教育資源公共化，仍應提供不低於該校核定招生總名額百分之十五之免試入學名額。

4.其他：採取此類的人學途徑包括、運動績優獨招、甄試與甄審、實用技能學程、建教合作班，以及身心障礙學生適性輔導就學安置。

參、個案學校的現況分析

一、入學人數與班級數的下滑

張憲庭(2005)指出當人口出現少子化現象後，多數學校不斷面臨許多經營與發展的壓力，包括：學生和班級數減少，學校面臨裁併或廢校、教師供需失調，超額問題揮之不去、教育資源隨之縮減等。從整體宏觀的角度而言，對照全國與個案學校所屬的苗栗縣七年級生(國一)的人數與班級數，可以發現除了學生人數急遽下降之外，班級數也隨著等比例的緩慢向下調整。此外，從微觀的角度而言，個案學校的入學人數和班級數亦受到少子化一定程度的影響，當中固然在 105 到 109 學年的班級數控制得還算不錯，這個可能與直升入學制度、學校學生的升學表現(含美術班)、課程規劃、環境設備改善等有關，但是整體而言，還是處於生源減少，班級數緩慢縮減的情況。

表 1 100 到 109 學年全國與苗栗縣個案學校七年級生的人數和班級數

學年	全國七年級生(人)	苗栗縣七年級生(人)	苗栗縣七年級班級數(班)	個案學校七年級生(人)	個案學校七年級班級數(班)
100 ⁶	271,564	6,256	228	297	11
101	285,560	6,723	243	334	12
102	275,149	6,549	240	316	11
103	242,864	6,012	222	308	11
104	230,116	5,679	215	249	9

⁶ 100 學年度七年級生為 1998 年虎年出生，因為生肖的習俗禁忌，出生人數少。

105	214,826	5,154	199	218	8
106	208,880	5,052	194	210	8
107	201,293	4,772	192	207	8
108	198,220	4,724	189	182	7
109	197,866	4,576	181	227	8

資料來源：整理自教育部統計查詢網⁷，以及個案完全中學教務處註冊組網頁。

二、鄰近學校的競爭

個案學校地理位置為苗栗縣北部地區，因此在直升入學的方式上，仍是歸屬於竹苗區，並且採取統一報名與志願分發，當中參加直升入學學生之登記人數，未超過主管機關核定學校之招生名額，全額錄取，若當各招生學校報名人數超過招生名額時，依「超額比序項目積分表」分階段比序，比序項目包括均衡發展、多元學習表現、國中教育會考等。根據 111 學年所公布竹苗區高級中等學校直升入學簡章，共有 6 所完全中學採取直接入學方式，當中光苗栗地區就有 3 所，主要是以普通科/綜合高中為大宗，並且私立學校的招生名額遠大於公立學校，由此可見各學校間競爭之激烈。

表 2 111 學年度苗栗縣高級中等學校直升入學一覽

編號	招生學校名稱	科別	正取	備取		所屬鄉鎮
			名額	名額	總額	
1	苗栗縣立興華高級中學	普通科	28	1	1	頭份市
		商業經營科	5	0		
		資料處理科	5	0		
2	苗栗縣立大同高級中學	普通科	9	1	1	竹南鎮
3	苗栗縣私立君毅高級中學	普通科	30	6	16	竹南鎮
		資訊科	20	4		
		資料處理科	5	1		
		觀光事業科	5	1		

⁷ 網址 <https://stats.moe.gov.tw>，檢索日期 2022. 09. 28。

		餐飲管理科	20	4		
4	苗栗縣私立建臺高級中學	普通科	95	19	19	苗栗市
5	苗栗縣立三義高級中學	綜合高中	20	5	7	三義鄉
		餐飲管理科	9	1		
		多媒體設計科	9	1		
6	苗栗縣立苑裡高級中學	普通科	37	6	12	苑裡鄉
		商業經營科	14	3		
		廣告設計科	14	3		

資料來源：本文整理自 111 學年度竹苗區高級中等學校直升入學簡章。

就個案學校而言，目前的直升制度最大問題在於無法留住本校優秀的學生，因為優秀學生清楚自己的優勢，多半會選擇會考以前往理想的學校就讀；同時公立學校不比私校在直升上具有優勢，因為缺乏額外誘因吸引真正優秀學生，例如提供獎學金、搭配特色課程與師資等；最後、個案學校不是該區的明星學校，因此學科成績優秀的學生會選擇會考後，參加分區免試的志願選填，所以往往招收不到學校自己培養的優秀學生。

三、實際教學現場觀察

至於個案學校實際在教學、輔導與校務行政的表現，根據長期的參與觀察發現，則是歸納出以下重點：

首先、教務方面：國高中部的課程並無整合連貫，同時課程多元，師資的支援面臨考驗且負荷沉重，導致每學期初的課程安排是項艱鉅的工程；此外國中課程 45 分鐘，高中課程 50 分鐘，為避免敲打 2 次鐘聲會干擾學生學習，所以學校採行鐘聲一致，但是由於鐘點待遇不同，對國中部教師的權益造成損害；

其次、訓輔方面：學校對學生訓導管理一校兩制，國中部學生容易心生不平，學生的社團活動必須區隔，難以國、高中合併辦理；學校教官員額編制僅以高中班級數做核算標準，但是需要兼顧國中部學生的生活管理，業務相當繁重，同時編制的輔導人力明顯不足；

最後、學校行政方面：依當前行政人員的編制，要同時處理國、高中雙重業務量，其工作負荷沉重；教師兼任行政人員，因課程節數和業務量繁多，造成教

師出任意願低。

上述的現象就如同林志慎與吳佳真(2013)所述，各縣市政府一方面積極鼓吹所屬縣市立國中升格改制為完全中學，一方面卻也明白以現階段國中的空間與設備、人員與編制，實無法與一般公立高中規格相較，因此產生「大人穿小衣」、「巧婦難為無米之炊」窘境，也讓完全中學行政同仁常有自嘲「次等高中」之慨嘆。

肆、研究設計與方法

一、研究對象

本文研究對象為個案學校 108 學年度入學的學生(110 學年時為國三生)和相對應的家長 1 人，學生總數為 177 人(含美術班)，含家長共有 354 人。至於選擇國三學生的原因，主要是他們在 110 學年度即將面臨升學管道的抉擇，並且以其家長共同列為研究對象。據此，根據個案學校 110 學年度國三學生與相對應的一位家長作為本文調查的母體，進行普查，共計 7 班 354 人，如表 3 所示。

表3 個案學校110學年度國三學生與家長數一覽

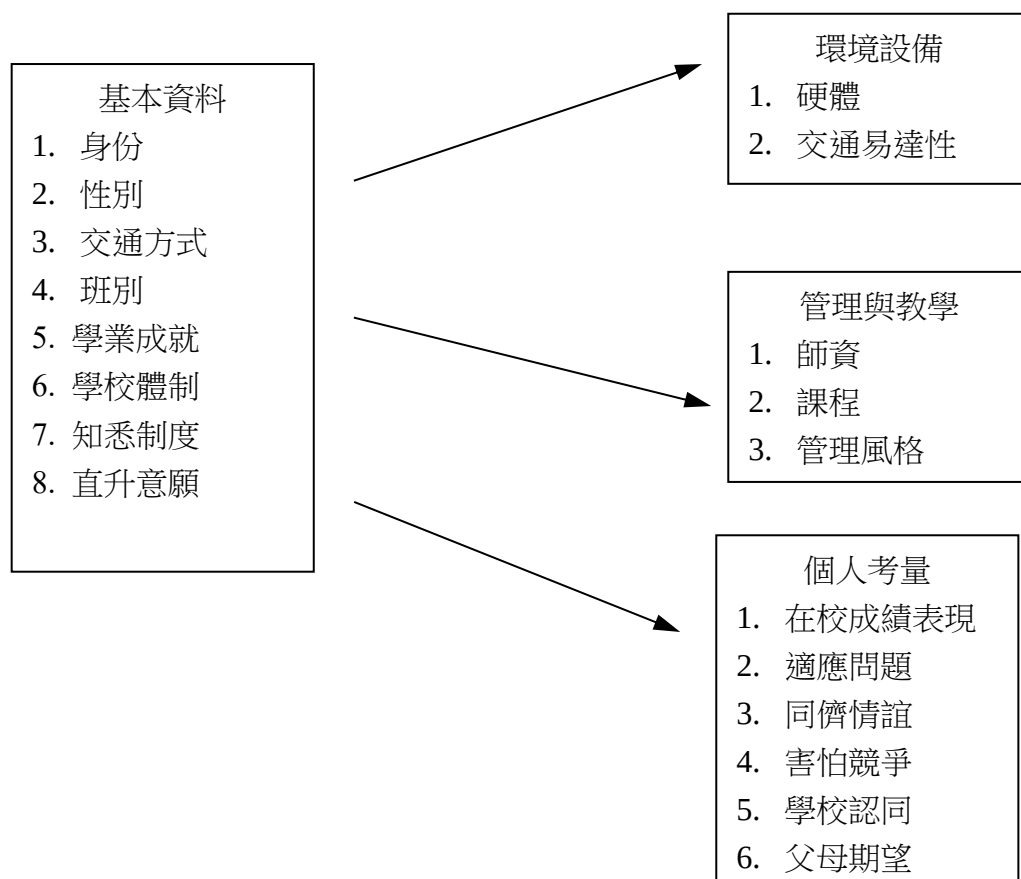
班級	學生數	家長數	合計
A	28	28	354
B	26	26	
C	27	27	
D	26	26	
E	27	27	
F	26	26	
G	17	17	

資料來源：苗栗縣立某完全中學教務處註冊組網頁

二、研究架構與假設

根據 OECD(1994)的調查結果，瑞典、法國、英國、美國等影響家長教育選擇的主要因素並不相同，但是他們的共同之處則是重視學校的軟硬體設施、學校的地理位置，以及學校的常規管教、學校的學習環境，以及教師的教學方式等。因此，本文採取的調查問卷主要以辛悅菁(2006)「完全中學國三直升意願之研究」

為基礎，其研究旨在瞭解完全中學國三學生直升意願及不同背景(性別、學校隸屬、就讀班別、學業成就、父母親教育程度)學生直升意願影響因素的差異情形，當中發現私立完全中學的學生其直升意願遠高於公立，並且成績越好者越明顯，同時獎助學金、課程規劃、升學率、離家距離與師資則是影響其直升的重要因素。本文主要是參考其問卷架構與題項，以及當中重要的影響直升的因素，作為後續進行調查的設計思考方向。此外，本文在問卷設計上亦參考張炳煌(1998)、吳清山(1999)、郭鈺羚(2014)等人的內容，之後再依照實際需要自行編修。據此，本文所設計的研究架構包括基本資料選項、以及「影響原校直升意願與因素」量表，當中包含「環境設備」、「管理與教學」，以及「個人考量」等 3 個構面，透過研究變項的調查與分析，藉以瞭解各變項之現況及其間的關係(見圖 2)。



資料來源：本文自行繪製

圖 2 研究架構

假設一：不同背景變項的學生對影響直升意願因素有顯著差異。

假設二：不同背景變項的家長對影響直升意願因素有顯著差異。

假設三：學生與家長之間對於對影響直升意願因素有顯著差異。

三、問卷設計

如前所述，本文所使用的問卷，共分為基本資料與影響原校直升意願與因素量表兩部分，在此說明如下：

1.基本資料：此量表主要在蒐集研究對象的基本資料，包含身分、性別、上放學交通方式、大約花費時間、就讀班別、學業成就、是否知道學校為完全中學、是否知道學校有直升制度、是否有意願直升高中部等，如表4所示。

表4 基本資料量表

	變項	內容分類	類別數
個人背景	1.身分	學生、家長	2
	2.性別	男、女	2
	3.上學交通方式	走路、自行車、摩托車、汽車、學校專車、公車	6
	4.大約花費時間	10分鐘以內、11~20分鐘、超過20分鐘	3
	5.放學交通方式	走路、自行車、摩托車、汽車、學校專車、公車	6
	6.大約花費時間	10分鐘以內、11~20分鐘、超過20分鐘	3
	7.就讀班別	普通班、美術班	2
	8.學業成就	校排前45名、校排前46~90、校排前91~135、校排前136~180名	4
	9.是否知道學校為完全中學	是、否	2
	10.是否知道學校有直升制度	是、否	2
	11.是否有意願直升高中部	是、否	2

資料來源：本文自行編製。

2.影響直升意願與因素：為了深入瞭解影響學生與家長對於直升入學的看法，此量表在設計上參考張炳煌(1998)、吳清山(1999)、郭鈺羚(2014)，以及辛悅菁(2006)等人的內容，之後再依照實際需要自行編修，分為「環境設備」、「管理與教學」，以及「個人考量」三個部分，並且以李克特(Likert Scale)五等量表填答與計分，問卷選項分別為「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」，受試者依據自己的意願從中選取一項回答。據此，其中選答「非常不同意」者給1分，「不同意」者給2分，「無意見」者給3分，「同意」者給4分，「非常同意」者給5分，如表5所示。

表5 影響直升意願因素量表

構面	原校影響直升意願與因素	參考資料
環境設備	1. 我覺得學校視聽設備充足(班班有電子講桌、無線網路、投影設備、電視無聲廣播系統等)	1. 張炳煌(1998) 「國中生家長學校選擇權之研究」 2. 吳清山(1999) 「家長教育選擇權之研究」 3. 郭鈺羚(2014) 「家長教育選擇權與家長參與之研究—以南部一所華德福小學為例」 4. 辛悅菁(2006) 「完全中學國三直升意願之研究」 5. 苗栗縣個案學校網頁
	2. 我覺得學校學習環境舒適(班班有冷氣、可調式升降課桌椅、書包收納櫃等)	
	3. 我覺得學校校舍數量充足完善(包括普通教室、專科及情境教室、辦公室、綜合活動場館、體育場館、學生及教師宿舍等)	
	4. 我覺得學校重視校園的綠美化	
	5. 我覺得學校圖書館為社區共讀站，藏書豐富	
	6. 我覺得學校離家近，很方便	
	7. 我覺得上下學的交通便利性高	
	8. 我覺得學校的高中部師資優良且充足	
管理與教學	9. 我覺得學校有高中部與高職部，科別多樣(數理實驗班、普通班、體育班、商經科、資處科等)	
	10. 我覺得學校課程設計多元	
	11. 我覺得學校學習風氣很好	
	12. 我喜歡學校的管理風格	
	13. 我覺得學校是友善校園(意即以學生為中心，強調尊重、關懷、同理、包容、安全、參與等的校園環境)	
	14. 我覺得學校近年來升大學的升學率有提升的趨勢，這點很吸引我	
	15. 我的在學成績影響直升意願	
個人考量	16. 我對校園環境熟悉，免去適應問題	
	17. 好朋友的直升意願會影響我的意願	

	18. 因害怕與外校競爭，我有意願直升	
	19. 我對學校的認同	
	20. 為了符合父母的期望	
	21. 我知道自己不符合直升資格，但我有意願直升	
	22. 我知道自己符合直升資格，但我沒有意願直升	

資料來源：本文自行編製。

四、統計分析方法

本文所設計的調查問卷，採用李克特氏(Likert)的五等量表，並使用 spss26.0 版統計軟體進行分析，再以 Cronbach α 考驗信度與 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)值作為建構效度，藉以建構完整量表，隨後進行敘述統計分析，並且檢定學生與家長的人口背景變項，對於影響原校直升意願與因素是否有顯著差異。據此，本文使用的統計方法，如下所述：

1.描述性統計(descriptive statistic)：針對問卷結果進行次數分析與百分比分析，求出各面向之平均數和標準差，瞭解填答者在背景資料、影響直升意願因素的學校條件和個人條件上高低分佈情形；

2.信度考驗(reliability test)與效度考驗(validity test)：信度指的是一份量表所測分數的可信度或穩定性，信度越高，表示測量結果越可信。一般而言，社會科學最常採用的信度，又稱 α 係數，當 $\alpha > 0.7$ 時，則認為此問項具有高信度，亦即問項與主題相關性很高，本文用以檢驗影響直升意願因素量表的認知情況。此外，是指衡量工具能夠確實測量出所要測量概念的程度，本文則是採取 KMO 值當作建構效度；

3.獨立樣本 t 檢定(Independent samples t-test)：獨立樣本 t 檢定是用來比較兩群體分數的平均值是否有顯著差異，本文用此方法來檢測不同身分(學生與家長的兩個背景選項時，例如性別中的男女)對其直升意願及影響直升意願因素有無顯著差異；

4.單因子變異數分析(One-Way ANOVA)：本文用來分析學生與家長 3 個背景變項以上選項時(例如學業成就、父母的教育程度)，對其直升意願及影響直升意願因素的差異情形。若有顯著差異則再以雪費法(Scheffe's method)進行事後檢

定；

5.成對樣本 t 檢定(Paired samples t-test)：本文以成對樣本 t 檢定來分析學生與家長，兩兩彼此在影響直升意願與因素量表中，對於共同題項的回答是否存在統計上的差異。

伍、實證調查結果分析

一、調查樣本分析

(一)回收率與信效度

本文於 2022 年 2 月發出正式問卷 354 份，學生與家長各 177 份，並且於 3 月份進行回收，剔除無效問卷，有效問卷共有 341 份，有效回收率為 96%。如表 6 所示。

表 6 正式問卷發放與回收統計

對象	發放份數	回收份數	有效份數	有效回收率
學生	177	175	174	98%
家長	177	175	167	94%
總數	354	350	341	96%

資料來源：本文自行整理。

在李克特態度量表中，最適宜的信度考驗方法為 Cronbach α 係數(吳明隆、涂金堂，2012)，透過 Cronbach α 係數考驗總量表與量表各層面之間信度， α 係數越大者，表示題目間的一致性愈高，當 $\alpha > 0.7$ 時，則認為此題項具有高信度，則問卷信度愈高；此外 Kaiser(1974)指出 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)值越接近 1，表示整體資料越適合進行因素分析，若 KMO 值低於 0.5 則不適合因素分析。本文則是採取 KMO 值當作建構效度(construct validity)，因此 KMO 值越大，表示其共同性越高。如表 7 所示，在本文所就進行的問卷調查中，影響直升意願因素量表整體的信效度，不論是根據學生或家長的填答結果，都具有一定程度的信效度，當中僅有「個人考量」構面的信效度較為偏低。

表 7 問卷信效分析

量表(構面)	Cronbach α	KMO
影響直升意願因素	.844(學生)	.807(學生)
	.906(家長)	.825(家長)
1.環境設備	.742(學生)	.710(學生)
	.788(家長)	.741(家長)
2.管理與教學	.829(學生)	.821(學生)
	.886(家長)	.850(家長)
3.個人考量	.580(學生)	.567(學生)
	.707(家長)	.691(家長)

資料來源：本文自行整理。

(二)樣本結構

1.學生背景基本資料分析

根據表 8 所示，在本文所蒐集的調查樣本中，男性同學略多於女性，上學交通方式以汽車居多(占 51.7%)，摩托車其次，這些與父母送子女上學順道上班有關，但是放學時，雖然還是以汽車居多(占 30.5%)，然而搭公車(占 23.0%)與走路(占 20.7%)比例亦不少，花費時間多在 10 分鐘之內，顯示學生來源離學校很近。學業成績分成校排前 45 名、46~90 名、91~135 名、136~180 名四個等級，其百分比各占 27.0%、28.2%、28.2%、16.7%，大致呈現常態分布。至於問及是否知道個案學校為完全中學和直升制度，回答「是」的分別占 96.6%與 97.1%，表示國三學生幾乎都知道，但有意願直升者占 48.3%，無意願者占 51.7%，比例幾乎各占一半，其中回答有意願原校直升者有 84 人，繼續回答影響直升意願因素量表(回答沒有意願者則是免填)。

表 8 學生人口背景變項之次數分配表

類別	變數	人數	有效百分比
性別	男	92	52.9%
	女	82	47.1%
上學交通方式	走路	20	11.5%
	自行車	5	2.9%

	摩托車	29	16.7%
	汽車	90	51.7%
	學校專車	8	4.6%
	公車	22	12.6%
上學花費時間	10 分鐘以內	93	53.4%
	11~20 分鐘	68	39.1%
	超過 20 分鐘	13	7.5%
放學交通方式	走路	36	20.7%
	自行車	4	2.3%
	摩托車	30	17.2%
	汽車	53	30.5%
	學校專車	11	6.3%
	公車	40	23.0%
放學花費時間	10 分鐘以內	77	44.3%
	11~20 分鐘	74	42.5%
	超過 20 分鐘	23	13.2%
就讀班別	普通班	156	89.7%
	美術班	18	10.3%
學業成就	校排前 45 名	47	27.0%
	校排 46~90 名	49	28.2%
	校排 91~135 名	49	28.2%
	校排 136~180 名	29	16.7%
您是否知道學校 為完全中學	是	168	96.6%
	否	6	3.4%
您是否知道學校 有直升制度	是	169	97.1%
	否	5	2.9%
您是否有意願直 升高中部	是	84	48.3%
	否	90	51.7%

資料來源：本文自行整理。

2.家長背景基本資料分析

如表 9 所示，填答問卷的家長性別以女性居多(占 58.7%)，子女入學時的戶籍以學區內(占 76.6%)居多，而自由學區與跨學區就讀的人數有 39 人(占 23.4%)，超過一個班級的人數，顯示個案學校仍有吸引他們就讀的拉力。父、母親教育程度以高中職居多，各占 51.3%、53.8%，大學其次(各占 31.0%、36.1%)。至於問及是否知道個案學校為完全中學和直升制度，回答「是」的分別占 98.2%與 95.2%，表示家長幾乎都知道，但有意願讓子女直升者占 52.7%，無意願者占 47.3%，其中回答有意願讓子女原校直升者有 88 人，繼續回答影響直升意願因素量表(回答沒有意願者則是免填)。

表 9 家長人口背景資料之次數分配表

類別	變數	人數	有效百分比
性別	男	69	41.3%
	女	98	58.7%
貴子弟入學戶籍	學區內	128	76.6%
	自由學區	9	5.4%
	跨學區	30	18.0%
貴子弟就讀 班別	普通班	150	89.8%
	美術班	17	10.2%
孩子父親教育程 度	國中以下	18	11.4%
	高中職	81	51.3%
	大學	49	31.0%
	研究所以上	10	6.3%
孩子母親教育程 度	國中以下	11	7.0%
	高中職	85	53.8%
	大學	57	36.1%
	研究所以上	5	3.2%
您是否知道學校 為完全中學	是	164	98.2%
	否	3	1.8%
您是否知道學校 有直升制度	是	159	95.2%
	否	8	4.8%
您是否有意願直	是	88	52.7%

升高中部	否	79	47.3%
------	---	----	-------

資料來源：本文自行整理。

二、影響直升意願因素的描述性分析

本文將影響學生直升意願的因素，分為環境設備、管理與教學、個人考量三個構面，透過 SPSS 統計軟體之描述性統計資料所得平均數、標準差後，分別依照學生與家長的給分，由高至低的順序排列出前 10 名，如表 10 與 11 所示。

首先、由表 10 可以得知，學生個人認為影響其原校直升意願最高者為「校園環境熟悉，免去適應問題」，這也是他們認為想要直升的最重要原因，交通便利性和學校環境設備也很在乎。同時，在這前 10 項因素當中，學校的環境設備就佔了 6 項，可見學校所在位置與實際軟硬體設備，對學生個人本身的影響力相當大。

表 10 學生認知影響原校直升意願因素排序

排序	構面	題項	平均數	標準差
1	個人考量	16.我對校園環境熟悉，免去適應問題	4.0617	0.88524
2	環境設備	3.我覺得本校校舍數量充足完善(包括普通教室、專科及情境教室、辦公室、綜合活動場館、體育場館、學生及教師宿舍等)	3.8765	0.81214
3	環境設備	7.我覺得上下學的交通便利性高	3.8395	0.95468
4	環境設備	6.我覺得本校離家近，很方便	3.7531	1.14598
5	管理與教學	13.我覺得本校是友善校園(意即以學生為中心，強調尊重、關懷、同理、包容、安全、參與等的校園環境)	3.7531	0.81441
6	環境設備	5.我覺得本校圖書館為社區共讀站，藏書豐富	3.7407	0.77100
7	環境設備	1.我覺得本校視聽設備充足(班班有電子講桌、無線網路、投影設備、電視無聲廣播系統等)	3.7160	0.85491

8	個人考量	15.我的在學成績影響直升意願	3.7037	0.76558
9	環境設備	2.我覺得本校學習環境舒適(班班有冷氣、可調式升降課桌椅、書包收納櫃等)	3.6173	0.85977
10	管理與教學	9.我覺得本校有高中部與高職部，科別多樣(數理實驗班、普通班、體育班、商經科、資處科等)	3.5926	0.89132

資料來源：本文自行整理。

其次、從家長的角度來看影響原校直升因素，大致上與學生個人相去不遠，「離家近，很方便」則是成為首選，交通便利、熟悉校園環境，以及設備則是共同的考量。同樣的，在家長所挑選的前十項因素當中，環境設備就佔了 7 項，比例甚至更高；此外，友善校園與科別多樣則是學生與家長共同選擇，會影響他們決定採取原校直升入學的管理與教學類因素。

表 11 家長認知影響原校直升意願因素排序

排序	構面	題項	平均數	標準差
1	環境設備	6.我覺得本校離家近，很方便	4.1023	0.89750
2	環境設備	7.我覺得上下學的交通便利性高	3.8750	0.90735
3	個人考量	16.孩子對校園環境熟悉，免去適應問題	3.8182	0.86497
4	環境設備	1.我覺得本校視聽設備充足(班班有電子講桌、無線網路、投影設備、電視無聲廣播系統等)	3.8068	0.65842
5	管理與教學	13.我覺得本校是友善校園(意即以學生為中心，強調尊重、關懷、同理、包容、安全、參與等的校園環境)	3.7841	0.74970
6	環境設備	3.我覺得本校校舍數量充足完善(包括普通教室、專科及情境教室、辦公室、綜合活動場館、體育場館、	3.7841	0.70219

		學生及教師宿舍等)		
7	環境設備	2.我覺得本校學習環境舒適(班班有冷氣、可調式升降課桌椅、書包收納櫃等)	3.7727	0.72282
8	管理與教學	9.我覺得本校有高中部與高職部，科別多樣(數理實驗班、普通班、體育班、商經科、資處科等)	3.7727	0.70674
9	環境設備	5.我覺得本校圖書館為社區共讀站，藏書豐富	3.7500	0.69893
10	環境設備	8.我覺得本校高中部師資優良且充足	3.7386	0.73491

資料來源：本文自行整理。

三、原校直升意願與因素之差異分析

本文為了更進一步瞭解個案學校的國三學生，本身在原校直升意願與因素是否受到背景變項之影響，在此特別挑選性別、班別、學業與成就等變項，以獨立樣本 t 檢定與單一因子變異數分析，探究當中是否存在差異，其結果如表 12 所示，在此分述如下：

首先、男性同學特別重視離家近與在校成績：前者可能是比較想省去通勤的麻煩，後者則是因為個案學校直升條件比照免試入學積分比序，會考成績仍是直升錄取的關鍵。然而，學生在國三的模擬考成績表現通常與會考成績相去不遠，因此男性同學會更在意學校的成績表現⁸；

其次、普通班的同學依然在意離家因素，以及滿足父母期望：個案學校的普通班學生多來自學區內，因此離家距離自然會成為他們關心的焦點，然而該校的美術班為獨立招生考試，同時在該學區內小學並無美術班，故學生來源多為自由學區或跨學區，因此美術班學生在直升意願因素中的「學校離家近，很方便」傾向不同意或無意見。此外，就讀普通班的同學為當前升學的主力班級，因此比較會承受來自父母的期望與意見，然而就讀美術班的學生有意願原校直升者，多半發現自己沒有興趣報考高中的美術班，也部分是個案學校高中部無美術班使然，

⁸ 實務上，個案學校的學生其學業成就校排序在後半段者，原校直升入學的機會就甚小，因為要面臨來自其他學校的同學競爭，進行超額比序。

此舉可能是不符合父母當初的期望；

最後、學科表現中後端的同學表現出強烈的原校直升意願：校排 91~135 名的學生為學業成績中後段的一群，他們自知會考成績一定不符合個案學校的直升門檻，但是心裡又渴望原校直升，同時又害怕透過其他升學管道與外校競爭，並且滿足符合父母的期望。

表 12 學生背景變項對原校直升意願與因素之差異分析

背景變項	構面	題項	顯著性	事後比較
性別	環境設備	6.我覺得本校離家近，很方便	.037*	男>女
性別	個人考量	15.我的在學成績影響直升意願	.040*	男>女
班別	環境設備	6.我覺得本校離家近，很方便	.030*	普通班>美術班
班別	個人考量	20.為了符合父母的期望	.001**	普通班>美術班
學業成就	個人考量	18.因害怕與外校競爭，我有意願直升	.016*	校排 91-135 名>校排前 45 名
學業成就	個人考量	20.為了符合父母的期望	.029*	校排 91-135 名>校排前 45 名
學業成就	個人考量	21.我知道自己不符合直升資格，但我有意願直升	.000***	校排 91-135 名>校排前 45 名 校排 91-135 名>校排 46-90 名

Note: ***p < 0.001 ; ** p < 0.01 ; * p < 0.05.

資料來源：本文自行整理。

另一方面，本文特別亦調查了家長群的意見與看法，同樣挑選性別、子女班別、子女學戶籍，以及父母的教育程度等變項，採取更進一步的差異分析，其結果如表 13 所示，在此分述如下：

首先、女性家長特別重視學校的環境設備與實質管理教學：由於一般對於子

女的教育事務，主要還是由母親在負責，因此女性家長會特別在意學校藏書、師資、科別與課程設計等，同樣的亦會關心子女在校的課業表現；

其次、不同班別的家長在意的因素有所差異：由於個案學校美術班為縣府核准成立之藝才班，有經費補助於教學上的軟硬體設備，因此美術班家長尤其認同個案學校的學習環境，同時由於普通班子弟多為學區內就讀，交通易達性變成為首要考量，同時也希望子女能配合自己的想法順利原校直升；

再者、學區內就讀的家長偏愛考量交通因素：在本文的調查樣本中，固然跨學區就讀者屬於少數，但是根據分析結果依然發現，個案學校的地理位置與交通機制是家長的重要參考；

最後、母親的教育程度反應在對子女後續就學的考量：對此本文則是推測教育程度相對較低的母親，平時比較忙於家務或工作，因此會更在意孩子上下學交通的便利性，同時也希望孩子在原學校升學，所以較在意孩子的在校成績可以影響其原校直升意願。

表 13 家長背景變項對原校直升意願與因素之差異分析

背景變項	構面	題項	顯著性	事後比較
性別	環境設備	5.我覺得本校圖書館為社區共讀站，藏書豐富	.033*	男<女
性別	環境設備	8.我覺得本校高中部師資優良且充足	.011*	男<女
性別	管理與教學	9.我覺得本校有高中部與高職部，科別多樣(數理實驗班、普通班、體育班、商經科、資處科等)	.042*	男<女
性別	管理與教學	10.我覺得本校課程設計多元	.017*	男<女
性別	個人考量	15.孩子的在學成績影響直升意願	.032*	男<女
班別	環境設備	1.我覺得本校視聽設備充足(班班有電子講桌、無線網)	.042*	普通班<美術班

		路、投影設備、電視無聲廣播系統等)		
班別	環境設備	2.我覺得本校學習環境舒適(班班有冷氣、可調式升降課桌椅、書包收納櫃等)	.048*	普通班<美術班
班別	環境設備	3.我覺得本校校舍數量充足完善(包括普通教室、專科及情境教室、辦公室、綜合活動場館、體育場館、學生及教師宿舍等)	.047*	普通班<美術班
班別	環境設備	6.我覺得本校離家近，很方便	.007**	普通班>美術班
班別	環境設備	7.我覺得上下學的交通便利性高	.003**	普通班>美術班
班別	個人考量	20.孩子為了符合父母的期望	.000***	普通班>美術班
學戶籍	環境設備	6.我覺得本校離家近，很方便	.002**	跨學區<學區內
母親教育程度	環境設備	7.我覺得上下學的交通便利性高	.016*	國中以下>高中職 國中以下>大學 國中以下>研究所 以上
母親教育程度	個人考量	15.孩子的在學成績影響直升意願	.021*	國中以下>高中職 國中以下>大學 國中以下>研究所 以上

Note: ***p < 0.001 ; ** p < 0.01 ; * p < 0.05.

資料來源：本文自行整理。

四、學生與家長的成對比較

對於未來選擇繼續升學與如何升學，長久以來便是子女與家長之間討論與產

生爭議的話題，因此本文在進行調查設計之時，特別採取成對的問卷試測，也就是同時進行學生與對應家長的問卷調查，經過過濾之後，挑選出 61 份有效樣本(學生與家長同時表意願直升，並且完成問卷填答)，在此透過成對樣本 t 檢定，將其結果呈現如表 14 所示，並分述如下：

首先、學生與家長對原校直升因素滿意程度有所差異：此部分可以從學生所填答的整體平均數值普遍低於家長可以得知，因此不論個案學校整體的綠美化、課程設計、管理風格、升學率，學生所表達偏好都明顯低於家長的看法；這樣的情況也同時反應在個人考量因素上，好友、學校認同與父母期望等因素，學生與家長之間依然存在不同想法，但是唯有當學生知道本身可以原校直升時，他們會比家長表達出更強烈的原校直升意願；

其次、個人考量是學生與家長之間出現差異的重要來源：根據分析結果，兩者出現差異的因素大致上可以分為 3 種：環境設備、管理與教學，以及個人考量，這 3 種類型因素在學生與家長眼中則是呈現出明顯不同的看法，並且當中個人考量因素就占了一半，可見當學生與家長若真正討論是否要採取原校直升入學時，屬於個人考量的議題，將成為決策時的重要參考依據。

表 14 學生與家長原校直升意願與因素之成對分析

構面	題項	變數	平均值	標準差	t 值	顯著性
環境設備	4.我覺得本校重視校園的綠美化	學生	-.31148	.90445	-2.690	.009**
		家長				
管理與教學	10.我覺得本校課程設計多元	學生	-.31148	.88583	-2.746	.008**
		家長				
管理與教學	12.我喜歡本校的管理風格	學生	-.34426	.89229	-3.013	.004**
		家長				
管理與教學	14.我覺得本校近年來升大學的升學率有提升的趨勢，這點很吸引我	學生	-.44262	.97510	-3.545	.001**
		家長				

個人 考量	17.好朋友的直升意願 會影響我的意願	學生	-.26230	.98152	-2.087	.041*
		家長				
個人 考量	19.我對學校的認同	學生	-.37705	.87871	-3.351	.001**
		家長				
個人 考量	20.為了符合父母的期望	學生	-.27869	.93329	-2.332	.023*
		家長				
個人 考量	22.我知道自己符合直升資格，但我有意願直升	學生	.29508	.90082	2.558	.013*
		家長				

Note: ***p < 0.001 ; ** p < 0.01 ; * p < 0.05.

資料來源：本文自行整理。

五、小結

完全中學體制的學校，其國高中部的教育資源可以共享，環境設備也較其他公立國民中學完善，並且藉由學校的招生宣傳積極主動與家長傳遞訊息，因此家長基於教育選擇權的理念，會為孩子選擇理符合其性向、興趣及需要的學區、學校與教育內容(鄭新輝，1997)。對此，根據本文所進行的調查與分析結果，則是有以下的發現：第一、在學生與家長眼中，整體影響其原校直升意願與因素，其種類與排序差異不大，常見的交通因素(離家近)與學校環境設備等，都共同名列前五項；第二、男性念普通班、學科表現屬於中後半段的同學，表現出強烈的原校直升意願，這也同時意味這群同學不願意放手一拼，只願意留在原本就熟悉的學校，缺乏前往其他學校挑戰的信心與勇氣；第三、特定背景的女性家長特別關心子女是否能夠原校直升，學校的環境設備亦然是他們挑選的重要因素，一旦其子女有資格原校直升，也願意讓其採取原校直升入學；最後、學生與家長彼此之間對影響原校直升個案學校的意願與因素仍有分歧，並且學生多數的因素中所表現的評價普遍遠低於家長，特別表現在個人考量因素上，但是一旦學生知道自己

有條件可以原校直升，其意願則是遠高於家長的想法。

事實上，國民中學的教育活動與強調商業利益的市場體制，在本質上是具有明顯的差異，教育活動所強調的是學生的發展與帶給社會的公共利益，本身是一個長期培育人才的歷程；然而市場經濟主要是迎合顧客的需求，在短期內創造最大的利潤為目的。然而，若將市場機制套用在教育活動上，則是必須思考以下重點：1.市場機制是否能夠提高學校教育品質；2.是否能夠提供給學生更多元化、適性化的教育 3.是否會造成教育機會的不均等。

就本文的調查結果而言，學生與家長皆都反應重視學校環境設備與課程內容，也代表如果有選擇的機會，都會視自己的條件前往更優良的學校就讀，這是市場競爭下的結果，同時這也代表著沒有能力或是弱勢的學生家長只能消極的「被選擇」接受較差的機會。此外，在現行的直升制度當中，登記人數超過錄取名額時，就必須進行超額比序，除了就學區採計項目可能不同之外，會考成績往往是當中重要的參考依據。雖然教育主管機關規劃教育會考的初衷僅是將國中教育會考當作「檢測國中三年學習成果」的參考指標，但是在免試入學的超額比序項目中除了教育會考，其他項目要得到滿分並不難，最後升學的關鍵就落在教育會考的成績，此舉是否具有一定的公平性，仍值得討論。

最後，參照個案學校的情況，師資與課程亦是影響學生與家長是否願意原校直升的重要參考因素，目前高中部的師資來源多透過舉辦教師甄試來挑選出適合的師資，或遴選國中部教師轉任，教師的專業能力是獲得肯定的；然而，高中部教師不應只顧自己學制的課程與專業，反而更要多參與精進課程和升學資訊研習，開設符合學生需求的課程，才能適時協助學生和家長了解複雜多樣的升學方式。換言之，個案學校高中部的課程規劃要能滿足原校直升學生的需求，並且順利銜接到大學教育，這些都仍需經營者審慎規劃。

陸、結論

少子化一詞源自日本，如今已逐漸成為全球性的議題。台灣社會自 1980 年代開始出現此現象，並且衝擊到各個層面，而本文所探討的國民中學教育，亦是深受到影響。此外，隨著教育制度的改革，十二年國民基本教育實施之後，開始設立了多元入學管道，對於學生與家長而言，此舉提供許多採取直升入學的方式。據此，是否選擇在完全中學就讀，並且繼續原校升學，變成為當中一種值得考慮的途徑，因為此舉免除了重新熟悉環境、通勤上學，以及適應課程與師資等

問題。

據此，如同本文的調查結果所顯示，不論是學生與家長，都有接近或超過半數表示願意直升入學，而當中「離家近，很方便」、「上下學的交通便利性高」、「對校園環境熟悉，免去適應問題」，這些都是學生和家長共同有意願採取原校直升入學的重要考量因素；若單獨將學生與家長獨立分析，則是會發現男性普通班並且學業表現中後端的同學，具有強調的直升意願，特定背景的女性家長則是會特別關心子女的原校直升議題；若是將兩者配對分析，則是會發現許多個人考量因素，這些是他們最大出現分歧之處。

再者，回應本文進行探討的初衷，可以發現個案學校雖然身處於自由學區內，亦不是該區域內的傳統所謂的明星學校，學生與家長依然有接近半數表示願意原校直升。此外，固然學生與家長對於影響個案學校採取原校直升入學的因素，分別存著在許多相異之處，但是當中可以發現，對於學業中後端的學生，其原校直升意願特別高，同時一旦知道本身具有原校直升資格時，更願意採取此方式入學，同時某種程度上，該生家長也會意願讓學生原校直升。換言之，學業成績稍差者非常願意採取原校直升，並且學生一旦具有原校直升資格，家長也多半會同意子女的選擇。

最後、在少子化的趨勢下，學生與家長在選擇完全中學就讀時，是否就有將原校直升入學考慮在內，其心態究竟是順適，還是逃避？這個問題答案，根據本文所進行的調查結果而言，認為對於學科優秀的學生與家長而言，不願意參加直升，反而會更願意參加會考一拼，他們既不順適、也不逃避；同時學科表現落後者，不論是學生或家長表現出強烈直升意願，但是清楚知道無法符合原校直升的條件，因此必須強迫去參加會考。然而，真正會出現順適與或逃避問題的對象，主要是學科表現剛好落在符合原校直升條件邊緣或超過一點的學生，他們會願意選擇原校直升除了想減輕升學壓力，也相對缺乏對外競爭爭取更好就學環境的動力，因此在熟悉原校的環境與師資的情況下，進而繼續留校就讀。本文所呈現的結果與發現，僅初步指出一些思考方向，仍有待後續更深入的研究，再進一步加以釐清。

參考文獻

王炎川，2008，《臺灣另類學校家長教育選擇權意識發展之研究—以宜蘭慈心華德福學校為例》，國立政治大學教育學院學校行政碩士在職專班碩士論文。

- 行政院，2021，《我國少子女化對策計畫(107 年-113 年)》，台北：行政院。
- 行政院教育改革審議委員會，1996，《教育改革總諮議報告書》，台北：行政院教育改革審議委員會。
- 吳明隆、涂金堂，2012，《SPSS 與統計應用分析》，台北：五南。
- 吳清山，1999，〈家長教育選擇權之研究〉，國科會專題研究（NSC88-2413-H-133-001）
- 吳清山、林天祐，1997，〈教育選擇權〉，《教育資料與研究》，16：82。
- 李淑菁，2019，〈你的孩子不是你的孩子？家長「教育選擇權」範圍與內涵再思考〉，《文化研究季刊》，166：102-113。
- 李達平，2013，〈屏東縣國中小學試辦「大學區」政策家長認知之研究〉，《學校行政雙月刊》，83：156-176。
- 辛悅菁，2006，《完全中學國三學生直升意願之研究》，國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文。
- 卓英豪，1997，〈完全中學的規劃與發展〉，《高中圖書館季刊》，19：4-7。
- 林志慎、吳佳真，2013，〈完全中學行政人員之現況與困境〉，《臺灣教育評論月刊》，2(10)：42-44。
- 國發會，2022，《中華民國人口推估(2022 年至 2070 年)》，台北：國家發展委員會。
- 張炳煌，1998，《國中生家長學校選擇權之研究》，國立師範大學教育學系研究所碩士論文。
- 張德銳，1998，〈教育選擇權對教育機會均等的影響〉，《教育資料與研究》，21：1-5。
- 張憲庭，2005，〈多元文化教育在學校經營上之運用〉，《人文及社會學科教育通訊》，15(5)：101-115。
- 教育部，1995，《完全中學試辦計畫》，台北：教育部。
- 教育部，2002，《2001 年教育改革之檢討與改進會議大會結論暨建議資料彙編》，台北：教育部。
- 符碧真，1999，〈從美國教育券之實施論我國教育券政策〉，《教育研究集刊》，1(42)：203-231。
- 郭鈺鈴，2014，《家長教育選擇權與家長參與之研究—以南部一所華德福小學為例》，國立中正大學教育學研究所碩士論文。

- 陳安琪，2018，〈全球化趨勢下教育市場化 與家長選擇權在教育現場之應然與實然〉，《學校行政雙月刊》，113：83-100。
- 陳威禎，2021，〈從教育選擇權的發展談公立學校的創新經營〉，《臺灣教育評論月刊》，10(3)：142-147。
- 黃玉麟，2010，《國民中小學家長教育選擇權與學校社區關係經營型態之調查研究—以屏東縣為例》，國立屏東教育大學教育行政學系碩士論文。
- 楊思偉，2012，《比較教育》，台北：心理出版社。
- 葉怡伶，2020，〈從 OECD 觀點析論我國幼教政策的公平與品質〉，《學校行政雙月刊》，127：105-125。
- 劉仲成，2004，〈教育市場化下學校經營的策略〉，《教育資料與研究》，57：45-49。
- 劉仲成，2004，〈教育市場化下學校經營的策略〉，《教育資料與研究》，57：45-49。
- 潘道仁，2012，〈十二年國民基本教育完全中學優質化課程發展之困境與因應建議〉，《臺灣教育評論月刊》，1(10)：47-54。
- 蔡圍盛，2006，《從家長教育選擇權探討私立國中競爭力-以桃園市振聲中學為例》，開南管理學院公共事務管理學系碩士論文。
- 鄭新輝，1997，〈家長教育選擇權的可行性分析〉，《初等教育學報》，10：389-415。
- 謝馨瑩，2020，〈從人本主義心理學談家長教育選擇權之迷思〉，《臺灣教育評論月刊》，9(11)：150-155。
- Ball, S.J. 1994. *Educational Reform: A critical and post-structural approach*. Buckingham: Open University Press.
- Cookson, P.W. 1994. *School Choice: The Struggle for the Soul of American Education*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Friedman, M. 1962. *Capitalism and Freedom*. Chicago: University of Chicago Press.
- Gewirtz, S., Ball, S.J., & Bowe, R. 1995. *Markets, Choice and Equity in Education*. Buckingham: Open University Press.
- Kaiser, H. F. 1974. "An Index of Factorial Simplicity". *Psychometrika*, 39, 31-36.
- OECD .1994. *School: A Matter of Choice*. OECD :Paris.

Compliant or Shirking? The Willingness and Factors of Direct Admission from the Original and Public Comprehensive Junior-High School

Chih-Pei Hu*, Bi-Huang Sun**

Abstract

The purpose of this article is to understand the intentions and thoughts of third-year junior high school students studying in public comprehensive junior high school, and the main considerations in choosing the original school for direct admission. Accordingly, this article used the questionnaire survey method, and the research objects are the students of the 110-school year of the case school and the corresponding parents of the students from the 7 classes. This conducts a census. This survey adopts a census and distributes 177 questionnaires to students and parents each. Among them, there were 174 valid questionnaires for students and 167 for parents, and the effective recovery rate was 98% for students and 94% for parents.

According to the empirical results obtained by the questionnaire survey, nearly half of the students and their parents expressed their willingness to take direct admission from the original school, and there are little differences in the types and rankings of the factors that affect the direct admission from the original school, such as common traffic factors. (close to home) and school environment equipment, etc. Although there are still differences between students and parents regarding the willingness and factors that affect direct admission to the original school, the evaluation of most factors of the students is generally far lower than that of the parents, especially in terms of personal

* Associate Professor, Public Administration; Chair in Continuing Education Program in Humanities and Social Sciences, Department of Chung Hua University

** Master, Department of Public Administration, Chung Hua University; Teacher, Comprehensive Junior-Senior High School, Miaoli county.

Received: October 5, 2022. Accepted: November 14, 2022.

considerations.

Referring to the survey results, this article suggests that in the management of case school, the teachers should strengthen participation in advanced courses and further study the admission information, offer courses that meet the needs of students, and timely assist students and parents to understand the complex and diverse ways of further education, so that the curriculum planning of the high school can meet the original requirements. Students who are directly promoted to the school are smoothly connected to university education, attracting outstanding students and parents.

Keywords: Educational choices, Comprehensive junior high school,
Direct admission, Diversity Admissions