

經濟弱勢大學生之學業表現與教育機會限制之探討：

以北部某私立大學為例

吳正中*

摘要

本研究以北部某私立大學本國籍學生為樣本，探討經濟弱勢大學生的學業表現與教育機會限制。研究以學業 PR 值、準時畢業比例與英語能力為學習成效指標，並分析經濟扶助變化與科系選擇之關聯。結果顯示，經濟弱勢與非經濟弱勢學生在學業 PR 值與準時畢業比例上無顯著差異，顯示整體學習表現相當；但在英語能力方面，經濟弱勢學生較一般同儕為弱。另經濟弱勢學生就學期間扶助資格若有變化則會對其學業表現與準時畢業率有負面影響，顯示穩定的經濟支持有助學習表現。此外，研究也發現經濟弱勢學生較少就讀採計數甲的科系，顯示其在升學時可能因學科能力受限，而面臨較少的選系機會。整體而言，經濟弱勢學生雖在整體學業表現上不遜於同儕，但在英語能力與科系選擇上仍存在劣勢，顯示其教育機會受限。穩定的經濟扶助對其學習表現具有正向影響，建議學校與政策制定者應持續提供穩定且友善的就學支持，協助其發揮潛能、改善結構性不平等。

關鍵字：經濟弱勢學生、經濟扶助、學業表現、科系選擇、私立大學

* 元智大學社會暨政策科學學系助理教授。Email: trevor@saturn.yzu.edu.tw。
收稿：2025/04/28。同意刊登：2025/06//12。

壹、前言

教育在 2030 年永續發展議程中 17 項目標之一，仁川宣言 (The Incheon Declaration) 更進一步說明教育為實踐其他 16 項永續發展目標的關鍵 (UNESCO, 2016)。教育是百年大計，以過去兩年肆虐全球的新冠疫情為例，受課程中斷影響的中小學生估計在其未來一生中，收入將減少 3%；本世紀末國家 GDP 將減少 1.5% (Hanushek & Woessman, 2020, p3)，教育的重要性不言可喻。

學業表現向來是教育學術與實務界重要的議題，在社會 M 型化情況的日益加劇下，經濟弱勢學生的學習成就長期以來都是學術界與實務界是關注的焦點。許多研究皆指出學習成就與學生家庭經濟地位有關，蓋社經地位較低之家庭欠缺財務資本、人力資本、社會資本與文化資本，導致其子女的學業表現亦相對愈差 (e.g. 丁學勤、曾智豐, 2013；李宜玫, 2012；林俊瑩、吳裕益, 2007；林俊瑩、黃毅志, 2008；張芳全, 2005；黃毅志、陳怡靖, 2005；廖錦文、鄭博文, 2019；謝志龍, 2018)。

教育是一種「脫貧」與「向上社會流動」的管道 (沈姍姍, 2006, 頁 37)，而「大學教育機會的分配是社會資源分配的重要面向，代間流動的重要機制。」 (駱明慶, 2002, 頁 113)，是以高等教育公共性的核心則為落實教育機會的公平，促進社會的流動。其中學習成效又反映大學教學品質 (Beno, 2004, p 65)。我國已邁入先進國家之林，但經濟弱勢族群仍舊存在，政府雖長期關注並持續採取各項改善措施，但經濟弱勢族群子女學習困境似未有效解決。基此，瞭解經濟弱勢學生的學業表現，進而適時提供必要的協助，是高等教育實踐其公共性與大學邁向卓越的重要基礎，惟現有實證研究中多以中小學學生為對象，鮮有針對大學生進行探討。是以，本文將從某大學校務資料庫擷取 107 學年度入學學生，分析經濟弱勢學生四年間學業表現，據此作為政府與學校規畫建構完善弱勢協助機制基礎。

貳、文獻探討

一、經濟弱勢的意涵

經濟學生基本上即是貧窮問題 (龔心怡、李靜儀, 2015, 頁 58-59)，而貧窮一般有三種定義 (沈姍姍, 2006, 頁 39-40)：(1) 絕對的貧窮 (absolute poverty)，意即所得或消費低於一個絕對的參考標準，此通會依據社會整體所得分配與物價波動調整；(2) 相對的貧窮 (relative poverty)，係參照一般人生活水準，選取某比例作為最低生活標準；(3) 主觀的貧窮 (subjective poverty)，意即貧窮是個人主觀認定的情境，是一種比較下的結果。基此，各國對於貧窮並無明確具體的標準 (王德睦、何華欽、呂朝賢, 2005)。依據《社會救助法》相關規定而言，家戶每人每月總收入在當地區最近一年每人可支配所得中位數百分之六十以下者為低收入戶；不超過最低生活費 1.5 倍為中低收入戶²，我國貧窮門檻的界定傾向

² 低收入戶與中低收入戶門檻尚有其他限制，請參閱《社會救助法》第四條與第四之一條規定。

於相對的貧窮的定義。

從衝突理論（Conflict Theories）觀之，社會資源的分配並非依據個人才能，而是受所屬階層結構不平等的影響。學歷、收入、能力、聲望等不同特質的個人會形成社會階層，而社會階層又會影響資源分配。是以社會階層化的差異代表了生活機會的不同，其中便包括了教育機會的多寡（陳嘉陽，2012，頁 198-199）。教育成就的高低決定其社會地位，故確保弱勢家庭子女學習機會、強化其學習成就，不僅促進社會階層間的流動（譚以敬、吳青山，2009），改善資源分配不對等的狀況，有助於社會的安定。職是之故，貧窮並非僅是一種經濟的困頓狀態，更意味著失去有價值生活的機會。經濟弱勢者囿於其目前狀態，失去健康條件、自信尊嚴與教育機會（Sen, 1999，轉引自張芳全，2005，頁 77），甚或是剝奪其社會參與的過程（謝志龍，2018，頁 29）。此種不平等與剝奪又會造成貧困的世代延續（UNICEF, 2018）。基此，教育作為脫貧與階級翻轉的工具而言（沈姍姍，2006，頁 37），提升經濟弱勢學生的學業表現實為解決貧窮問題的基石。

二、經濟弱勢學生與學業表現

綜觀國內相關實證研究，學者普遍指出經濟弱勢學生在學業成就上明顯低於其非經濟弱勢同儕。林俊瑩與黃毅志（2008）以國中生為研究對象，亦發現家庭社經地位與學生學業表現間具顯著正向關聯，高社經地位家庭之子女在學業成就上顯著優於經濟弱勢學生。李宜玫（2012）針對新北市中小學生數學成績進行分析後指出，經濟弱勢學生傾向內化挫敗經驗，形塑出悲觀與失望的價值態度，進而在學習上表現出自信心不足及內在學習動機低落。此一心理特質削弱其學習參與度，對學業成就造成不利影響。同時，經濟弱勢家庭之家長因承受經濟壓力，較難投入時間與資源於子女學習，致使學生出現學習態度鬆散，進一步加劇其課業困境。丁學勤與曾智豐（2013）運用「臺灣兒童及少年長期追蹤調查計畫（TYP）」2010 年資料，指出經濟弱勢家庭可能透過家庭互動模式，形塑子女消極價值觀，強化其依賴性並削弱自我概念，進而對學業成就產生負面影響。

綜上所述，家庭資源匱乏、親職參與不足與心理層面的弱勢交互作用，皆對經濟弱勢學生之學業表現構成實質挑戰。即便當前臺灣已進入教育高度擴張的階段，家庭背景對就讀大學機率影響力雖有所減弱（駱明慶，2004），社經地位較高者仍憑藉其在社會、文化與經濟資本上的優勢，在進入優秀大學方面享有相對優勢，反映教育機會分配的不均現象依然嚴峻（黃毅志、陳怡靖，2005）。大學招生委員會聯合會（以下簡稱招聯會）針對 2013 年至 2017 年大學入學測驗成績之分析亦證明此現象，一般生無論在學測或指考皆表現優於經濟弱勢學生。其中，學測各科達「均標以上」之比例，一般生約為 50%，而經濟弱勢學生僅為 25%。在指考方面，數甲與英文科之成績差距尤為明顯，一般生平均分數分別高出 15 與 13.5 分（王韻齡，2019）。考試成績為大學重要篩選依據，是以許多研究皆指出，父母社經地位愈高，其子女之教育成就亦愈高（沈暉智、林明仁，2019；陳婉琪、王淑貞、許哲維，2022；蔡淑鈴，2004；駱明慶，2001，2002，2004）。

此外，沈暉智與林明仁（2019）的研究也顯示醫學系及電資等熱門科系之學生，其家戶所得普遍較高。

在國外研究方面，亦有大量文獻支持家庭經濟條件與學生學業表現之關聯性。Duncan 與 Brooks-Gunn（1997）、Guo（1998）、Pong 與 Ju（2000）以及 Vernon-Feagans 與 Cox（2013）等研究皆指出家庭貧窮會對兒童認知發展與學習成效造成不利影響。Lacour 與 Tissington（2011）以及 Nikulina 等人（2011）則認為資源匱乏為經濟弱勢學生成績落後的主因。Rothman（2003）以父親職業作為社經地位指標，分析澳洲 1975 年至 1998 年間 14 歲學生之閱讀與數學成績，發現家庭社經地位對子女學業表現具顯著影響。Sirin（2005）整合 58 份相關研究也指出家庭社經地位與學生學業表現間呈現一定相關性。OECD 針對 70 國 PISA（the Programme for International Student Assessment, PISA）成績所進行之跨國追蹤研究亦指出，社經地位對教育成果具有持續且顯著之影響（Thomson, 2018）。

值得注意的是，前述多數研究主要聚焦於高中（含）以下階段之學生，因大學同儕皆經過相同篩選機制，故大學階段學生在入學後之表現是否仍受家庭經濟影響，尚有討論空間。Li 與 Dockery（2014）針對 2011 至 2013 年就讀澳洲大學之 8,000 名學生進行分析，結果顯示畢業自社經弱勢學校之學生在大學階段的學業表現略優於來自高社經背景學校者；Anderton（2017）亦發現，高中就讀學費與其大學第一年成績呈現負相關，顯示經濟弱勢學生於大學階段表現反而優於非經濟弱勢同儕，但高中學業 ATAR 分數（Australian Tertiary Admission Rank, ATAR）則與家庭經濟條件呈現正相關。Manny 等人（2021）進一步指出家庭社經地位對學生 ATAR 成績之影響遠大於其進入大學後的表現，顯示經濟弱勢對大學階段之學業成就之限制效應相對較低。相對而言，Brandley（2022）以美國猶他州學生所進行的研究則發現無論高中或大學階段，經濟弱勢學生之表現普遍遜於其同儕，提供另一不同觀點。

整體而言，實證研究普遍指出經濟弱勢學生在基礎教育階段表現明顯落後，然而在大學階段，其學業表現是否持續受限於家庭經濟條件，仍存在多元的研究結果。有鑑於此，本文擬透過某大學校務資料庫進行實證分析，探討經濟弱勢學生於大學階段之學業表現。

叁、研究方法、設計與架構

一、研究方法

本文採用文獻分析法與問卷調查研究法進行分析。首先透過文獻分析爬梳經濟弱勢與教育成就相關文獻，澄化相關概念關係，釐清研究問題與範圍、掌握相關領域之知識，以確定過去事件的確實性與結論，達到了解過去、洞察現在、預測將來之目的（葉至誠、葉立誠，2011，頁 138-154）；再運用調查研究法篩選個案學校校務資料庫中 107 學年入學之本國籍大學部學生為研究對象，以相關統計方法分析個案學校本國籍經濟弱勢與非經濟弱勢學生在學習成效上是否有顯著差異。相關文獻雖多以低收入與中低收入作為區分經濟弱勢之依據，惟本樣本

1,618 位本國籍學生中，就學期間曾領取低收入與中低收入就學優待僅 37 位（2.3%）樣本過少，因此將就學期間曾申請助學貸款者納入經濟弱勢學生樣本。依此標準，該校經濟弱勢學生計 414 位（25.6%）。

二、研究設計與架構

本研究將以三項具代表性之學業表現指標作為分析變項。首先，以各科系之畢業生 PR 值作為學業成就之指標；其次，考量臺灣大學生延遲畢業情形日益普遍，且其中一項主因為學業表現不佳（李高英，2021，頁 2），故本研究以是否「準時畢業」作為第二項學業表現指標。再者，鑒於該校設有英語畢業門檻，故將英語檢定分數納入第三項分析指標。最後，考量經濟扶助資格變化可能反映學生家庭經濟的不穩定性，進而壓縮其學習時間與資源，故將其列為潛在影響因素之一，以全面掌握經濟弱勢學生在大學階段之學業表現樣態。基此，本文提出以下假設：

假設 1-1：經濟弱勢學生與非經濟弱勢學業表現（PR 值）有顯著差異。

假設 1-2：經濟弱勢學生與非經濟弱勢學生準時畢業之比率有顯著差異。

假設 1-3：經濟弱勢學生與非經濟弱勢學生英語能力有顯著差異。

假設 1-4：經濟弱勢學生經濟扶助資格的變化與學業表現（PR 值）有顯著差異。

假設 1-5：經濟弱勢學生經濟扶助資格的變化與準時畢業顯著相關。

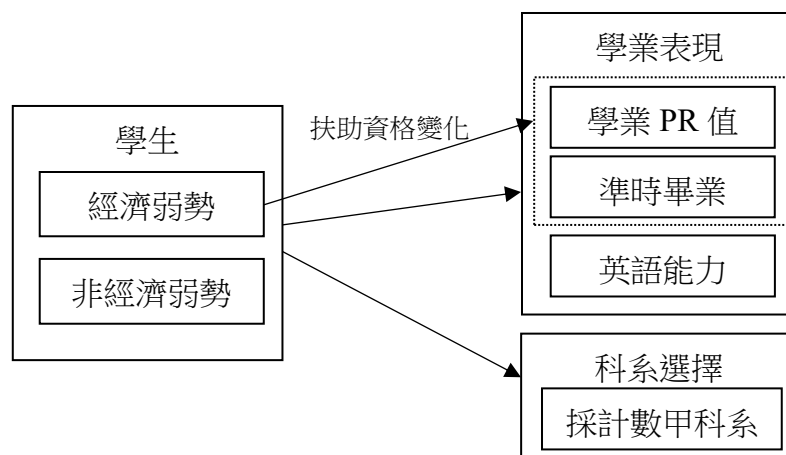
根據招聯會所公布之資料，經濟弱勢學生在學測與指考成績普遍低於一般學生，尤以英文與數學甲之表現差距最為顯著。由於學測與指考成績為大學入學的重要能力指標，其落差可能對學生未來的升學路徑產生關鍵影響。誠如 Manny 等人（2021）及沈暉智等人（2019）之研究指出社會經濟地位與學生的科系選擇息息相關，故引發本文另一個探討的問題：數甲與英文是否成為限制經濟弱勢學生科系選擇之障礙，進而影響其高等教育選擇與未來發展機會？囿於個案學校僅有一科系未將英文列入採計科目，故本研究依 107 學年度指考各科系是否將數甲列為採計科目進行分類，據此探討經濟弱勢身份與科系選擇之關聯性，提出以下假設：

假設 2：在採計數甲之科系中，經濟弱勢學生與非經濟弱勢學生的比例存在顯著差異。

本研究架構圖繪製如下：

圖 1

研究架構



資料來源：本研究整理

三、調查對象

(一) 樣本特徵

此次調查以北部某私立大學 107 學年度入學之本國籍大學部學生為研究對象進行普查，共計 1,618 位。性別上，男性有 921 位（56.9%），女生為 679 位（43.1%）；就讀管理學院計 406 位最多（24.9%），資訊學院 389 位（24.0%）居次，其後依序為工程學院 333 位（20.6%）、電通學院 290 位（17.9%），人社學院 203 位（12.5%）最少。

表 1

調查對象基本特性

		人數	%			人數	%
性別				院別			
男性		921	56.9	工程學院		333	20.6
女性		697	43.1	資訊學院		389	24.0
				管理學院		406	24.9
				人社學院		203	12.5
				電通學院		290	17.9
N=1,618							

資料來源：本研究整理

(二) 經濟弱勢

樣本中經濟弱勢計 414 位（25.6%），其中人數最多的是管理學院，計有 112 位，電通學院 63 人最少；比例上則以人社學院 34.0% 占比最高，資訊學院

21.3%最低。

表 2

經濟弱勢學生統計

	人數	佔全校%		人數	佔學院%
經濟弱勢			院別		
非經濟弱勢	1204	74.4	人社學院	69	34.0
經濟弱勢	414	25.6	工程學院	87	26.1
			資訊學院	83	21.3
			電通學院	63	21.7
			管理學院	112	27.8
N=1618					

資料來源：本研究整理

（三）學業表現

本研究分五個面向探討學生學習成效。首先是分析學生就學期間之平均 PR 值；其次以準時畢業與否進行探討，舉凡休學、退學與延畢者，皆歸類為未準時畢業；第三則是分析英語檢定成績；第四則以經濟扶助資格的變化為指標，就讀期間低收入、中低收入與助學貸款有變動者，視為經濟扶助資格發生變化，探討與平均 PR 值及準時畢業之關係。

四、資料分析方法

本分析主要以次數分配表、交叉表等方式呈現調查對象特徵，並以卡方分析、獨立樣本 t 檢定與簡單迴歸等方式進行統計顯著性檢驗。

肆、研究結果分析

一、學業表現

（一）學業 PR 值

以獨立樣本 t 檢定分析經濟弱勢與非經濟弱勢學生平均 PR 值表現是否有顯著差異。分析結果如表 3，顯示經濟弱勢學生 ($M=47.38$, $SD=25.21$, $n=414$) 與非經濟弱勢學生 ($M=48.04$, $SD=24.79$, $n=1204$) 在 PR 值上並無顯著差異。

表 3

經濟弱勢與平均 PR 獨立樣本 t 檢定

	平均值(標準差)		自由度	t 值	p	效果量 (d)
	經濟弱勢 ($n=414$)	非經濟弱勢 ($n=1204$)				
平均 PR	47.38 (25.21)	48.04(24.79)	1616	.64	.45	0.03

資料來源：本研究整理

(二) 準時畢業

個案學校準時畢業（即四年內畢業）者佔 75.5%，計 1,222 人；未能準時畢業者佔 24.5%，有 396 人。進一步分析各學院未準時畢業情形，人文社會學院以 73 人，比率 36.0%，為各學院中之冠；資訊學院以 29.8% 居次，計有 116 人；第三是工程學院，有 72 人未準時畢業，占比 21.62%；第四是電機通訊學院，有 62 人未準時畢業，比率為 21.4%；管理學院未準時畢業者為 73 人，比率為 18.1%，為各學院中最低。綜合各學院數據顯示，準時畢業比率以管理學院最高（81.9%），人文社會學院最低（64.0%）。

表 4

學生四年準時畢業統計

四年畢業	人數	%	院別	準時畢業人數	佔學院%
準時	1,222	75.5	工程學院	261	78.4
未準時	396	24.5	資訊學院	273	70.2
			管理學院	330	81.9
			人社學院	130	64.0
			電通學院	228	78.6
N=1618					

資料來源：本研究整理

李高英（2021）之調查結果指出，學業成績不佳為大學生無法準時畢業之主要原因。為檢視個案學校是否亦呈現相似趨勢，先以獨立樣本 t 檢定分析準時畢業與未準時畢業學生之學業 PR 值，分析結果如表 5。顯示準時畢業學生（ $M = 54.70$ ， $SD = 21.25$ ， $n = 1,222$ ）之平均 PR 值顯著高於未準時畢業學生（ $M = 26.77$ ， $SD = 23.45$ ， $n = 396$ ），達統計顯著水準。此結果與李高英的觀察一致，亦即學業表現不佳為影響學生無法準時畢業之重要因素。

表 5

準時畢業與學業 PR 獨立樣本 t 檢定

	平均值(標準差)		自由度	t 值	p	效果量 (d)
	準時畢業 ($n = 1222$)	未準時畢業 ($n = 396$)				
PR 值	54.71(21.25)	26.77(23.45)	1616	22.16	<.001	1.25

資料來源：本研究整理

復以卡方檢定經濟弱勢與準時畢業是否有顯著差異，結果如表 6。顯示是否為經濟弱勢與準時畢業無顯著差異， $\chi^2(1, N = 1618) = .384$ ， $p = .551$ 。說明不同

經濟條件學生在最基本學業要求上並無顯著差異。

表 6

經濟弱勢 X 準時畢業列聯表

準時畢業 \ 經濟狀況		經濟弱勢	非經濟弱勢
是	n	308	914
	%	74.4	75.9
否	n	106	290
	%	25.6	24.1

註： $\chi^2(1, N = 1618) = .384$

$p = .551$

資料來源：本研究整理

(三) 英語檢定成績

個案學校規定學生須於就學期間參加英語檢定考試成績達最低門檻者始得畢業，未達門檻者始得以選修校方開設的英語課程成績替代³，故以準時畢業學生為樣本進行分析。1,222 位準時畢業的學生中，持英檢成績畢業者計有 838 位，大四畢業暑假選修英語課程之成績替代者有 384 位學生。以獨立樣本 t 檢定分析經濟弱勢與非經濟弱勢學生英語檢定成績⁴是否有顯著差異，結果如表 7。顯示經濟弱勢學生 ($M = 652.59$, $SD = 109.08$) 與非經濟弱勢學生 ($M = 655.64$, $SD = 115.02$) 在英檢成績上並無顯著差異。

表 7

經濟弱勢與英語檢定獨立樣本 t 檢定

	平均值(標準差)		自由度	t 值	p	效果量 (d)
	經濟弱勢 ($n = 193$)	非經濟弱勢 ($n = 645$)				
英檢成績	652.59 (109.08)	655.64 (115.02)	836	.328	.74	0.03

資料來源：本研究整理

另以卡方分析不同經濟條件與是否持英檢證明畢業間是否有顯著差異，結果如表 8。分析顯示經濟弱勢學生以修課成績完成畢業門檻之比例，顯著高於非經濟弱勢學生， $\chi^2(1, n = 1222) = 6.68$, $p = .01$ 。

³ 個案學校提供通過英語檢定考試之學生獎學金補助，選修英語課程則另須繳交學分費。

⁴ 因多數學生以多益 (TOEIC) 成績申請畢業，故不同英語檢定考試成績皆換算成多益分數。

表 8

經濟弱勢 X 英語門檻通過方式列聯表

英語能力證明		經濟狀況	經濟弱勢	非經濟弱勢
英檢	n		193	645
	%		62.7	70.6
修課	n		115	269
	%		37.3	29.4

註： $\chi^2(1, n = 1,222) = 6.68$ * $p < .05$

資料來源：本研究整理

個案學校經濟弱勢與非經濟弱勢學生雖在英檢成績上並無顯著差異，但在採計英檢成績人數的比例上卻有顯著差異。然依據該校規定，以修課方式畢業之學生必曾參加英語檢定，且分數未達校訂標準。基此，相較於以英檢成績畢業之學生而言，英語能力推論上可能較弱；而以修課替代英檢畢業的學生中，經濟弱勢學生比例又顯著高於非經濟弱勢學生。是以經濟弱勢學生英語能力不佳的比例應較非經濟弱勢學生為高。

（四）經濟扶助資格變化

414 位經濟弱勢學生中，計有 156 位就在讀四年期間經濟扶助資格發生中斷。獨立樣本 t 檢定分析經濟弱勢學生中經濟扶助資格是否改變與平均 PR 值表現是否有顯著差異，結果如表 9。顯示經濟扶助資格有變化的經濟弱勢學生 ($M = 42.03$, $SD = 25.00$, $n = 164$) 學業 PR 值上顯著低於經濟扶助資格無變化之經濟弱勢學生 ($M = 50.90$, $SD = 24.77$, $n = 250$)。說明經濟扶助資格的變化對經濟弱勢學生的學習表現上有顯著影響。

表 9

經濟扶助資格變化與平均 PR 獨立樣本 t 檢定

	平均值(標準差)		自由度	t 值	p	效果量 (d)
	資格改變 ($n = 164$)	資格無改變 ($n = 250$)				
平均 PR	42.03 (25.00)	50.90 (24.77)	412	3.55	<.001	0.37

資料來源：本研究整理

復以卡方分析分析經濟扶助資格變化與準時畢業比例是否有顯著差異。卡方檢定結果如表 10。顯示經濟弱勢學生中，持續接受經濟扶助資格的學生準時畢業的比例顯著高於曾中斷經濟扶助支持的學生， $\chi^2(1, n = 414) = 8.97$, $p = .003$ 。

顯示經濟扶助資格的變化對經濟弱勢學生是否能於四年內準時畢業有顯著影響。

表 10

經濟扶助資格變化 X 準時畢業列聯表

經濟扶助資格 準時畢業		曾中斷	未曾中斷
準時	n	109	199
	%	66.5	79.6
未準時	n	55	51
	%	33.5	20.1

註： $\chi^2(1, n = 414) = 8.97$

$p < .01$

資料來源：本研究整理

二、科系選擇

以卡方分析分析參採數甲科系⁵經濟弱勢與非經濟弱勢學生比例是否有顯著差異。卡方檢定結果如表 11。顯示參採數甲科系經濟弱勢與非經濟弱勢學生比例有顯著差異， $\chi^2(1, n = 1,404) = 9.64$ ， $p = .002$ ，指考採計數甲科系中，經濟弱勢學生占比顯著較低。

表 11

經濟弱勢 X 參採數甲科系列聯表

參採數甲科系 經濟狀況		經濟弱勢	非經濟弱勢
是	n	180	618
	%	49.9	59.3
否	n	181	425
	%	50.1	40.7

註： $\chi^2(1, n = 1404) = 9.64$

$p < .01$

資料來源：本研究整理

本研究針對經濟弱勢學生學業表現相關假設檢定結果彙整如表 12。

⁵ 該校某系同時招收自然組與社會組學生，指考分別參採數甲與數乙，但校務資料中無法辨別，排除該系學生資料，故樣本總數為 1,404。

表 12

研究假設檢定結果

假設	檢定結果
H1-1：經濟弱勢學生與非經濟弱勢學生之學業表現（PR值）有顯著差異。	不成立
H1-2：經濟弱勢學生與非經濟弱勢學生準時畢業之比率有顯著差異。	不成立
H1-4：經濟弱勢學生與非經濟弱勢學生英語能力有顯著差異。	成立
H1-5：經濟弱勢學生扶助資格變化與學業表現（PR值）有顯著差異	成立
H 1-6：經濟弱勢學生經濟扶助資格的變化與準時畢業顯著相關	成立
H2：在採計數甲之科系中，經濟弱勢學生與非經濟弱勢學生的比例存在顯著差異。	成立

資料來源：本研究整理

伍、結論與建議

一、結論

（一）經濟弱勢學生整體學業表現與一般同儕無異，但英文能力仍有落差

根據個案學校107學年度入學學生之資料分析顯示，在平均PR值與準時畢業比率等三項學業表現指標上，經濟弱勢學生與非經濟弱勢學生之間並無呈現統計上的顯著差異。亦即在大學階段，兩者在整體學習成就上並無顯著落差，既未如 Li 與 Dockery（2014）及 Anderton（2017）所述經濟弱勢學生表現優於同儕，亦未如 Brandley（2022）所指其表現遜於同學。惟在英語能力表現方面，雖以英語檢定成績作為畢業標準者，兩群體在分數上無顯著差異，但以修課成績作為畢業依據者中，經濟弱勢學生之占比明顯較高。考量該校之畢業規定，此一結果可能反映經濟弱勢學生英語能力相對薄弱之現象。此亦與招聯會資料所揭示，經濟弱勢學生於英文科目整體表現相對偏弱之趨勢相符，顯示此一能力差距未因進入高等教育而顯著縮小。綜上所述，儘管經濟弱勢學生在整體學業表現（如 PR 值與準時畢業）方面與非經濟弱勢同儕相當，然其在英語能力方面之劣勢仍舊存在，並呈現出從基礎教育延續至高等教育階段的結構性差距。

（二）經濟扶助措施對於經濟弱勢學生課業學習上有正面的助益

研究結果顯示，對於經濟弱勢學生而言，經濟扶助資格之穩定性不僅與其學業表現呈現顯著相關，在是否能夠準時畢業之指標上亦具統計上的顯著性。是以，穩定且持續性的經濟扶助措施對於經濟弱勢學生在學習歷程中，具有實質而正向之助益。

（三）經濟弱勢學生有科系選擇的障礙

依據招聯會統計資料，經濟弱勢學生數甲平均成績較低；數甲成績又是理工

科系重要採計科目，故經濟弱勢學生推論上申請理工科系較不易脫穎而出。個案學校的分析確實發現採計數甲科系，其非經濟弱勢學生比例顯著高於經濟弱勢學生，呼應沈暉智與林明仁（2019）所言不同的科系之間存有階級排序現象。

綜上所述，學生在歷經國中與高中階段層層篩選後進入同一所大學，不同經濟背景學生的整體學業表現並未呈現顯著差異，惟經濟弱勢學生與其一般同儕間在英文能力上的落差仍舊存在；同時，其在數學甲等科目上的劣勢，亦相對限縮其科系選擇之空間。是以，儘管大學階段穩定且持續性的就學扶助機制對經濟弱勢學生之學業表現確具正面成效，但影響經濟弱勢家庭子女學習成果之諸多風險因子，恐早在基礎教育階段即已發酵，造成深遠影響。

二、建議

綜合文獻分析與調查研究結果之發現，本文提出以下建議：

（一）強化穩定且持續的經濟扶助機制，避免資源中斷影響學習

研究發現穩定的財務支持對其學業成效具正向影響。因此，建議政府與大學應建立可預期與不中斷的經濟援助體系，例如參照社會救助法第十五條第三項精神，低收入與中低收入戶有就學子女者在就學期間補助資格不與大幅變動，避免學生因扶助中斷而增加打工時數、影響學習表現。

（二）提供多元英語學習資源

大學端應對經濟弱勢學生提供多元英語學習管道，例如補救教學、英語自學課程、線上模擬考試、或培育外籍學生為英語教學助理，透過同儕互動提升本國籍學生英語聽、說能力等，強化全球移動力。

（三）建立升學輔導與選系協助機制，避免結構性選系障礙

經濟弱勢學生受限於基礎學力，影響其科系的選擇，為避免此種結構性障礙限制其教育機會與職涯發展，建議大學端可透過 USR 計畫與高中端合作，協助特定科目的補教教學與提供升學諮詢、協助其依潛能規劃合理升學路徑。

參考文獻

- 丁學勤、曾智豐（2013）。影響國中階段貧窮學生學業表現之因素探析－以臺灣兒童暨家庭扶助基金會扶助對象為例。**臺灣教育社會學研究**，13（1），1-42。<https://www.edubook.com.tw/OAtw/File/PDf/200753.pdf>
- 王德睦、何華欽、呂朝賢（2005）。貧窮的測量：發生率、強度與不均度。**人口學刊**，（30），1-28。<https://psc.ntu.edu.tw/jps/pub/30/assets/1.pdf>
- 王韻齡（2019）。考招變革，能幫助偏鄉弱勢生靠教育翻身嗎？**親職天下**，4月。<https://www.parenting.com.tw/article/5079269>
- 李宜玟（2012）。數學低成就學習動機之類型與區別分析：中小學弱勢學生與一般學生之比較。**教育科學研究期刊**，57（4），39-71。
<https://jntnu.ord.ntnu.edu.tw/Uploads/Papers/634941189224130000.pdf>

- 李高英（2021）。**大專生延畢現象研析**。立法院議題研析報告（編號：R01330）。立法院。
- 沈姍姍（2006）。貧窮與教育關係之探討：兼論我國相關之教育政策。**教育研究與發展期刊**，2（3），35-61。
- 沈暉智、林明仁（2019）。論家戶所得與資產對子女教育之影響－以 1993-1995 出生世代及其父母稅務資料為例。**經濟論文叢刊**，47(3)，393-453。
[https://doi.org/10.6277/TER.201909_47\(3\).0003](https://doi.org/10.6277/TER.201909_47(3).0003)
- 林俊瑩、吳裕益（2007）。家庭因素、學校因素對學生學業成就的影響－階層線性模式的分析。**教育研究集刊**，53（4），107-144。
[https://doi.org/10.6910/BER.200712_\(53-4\).0004](https://doi.org/10.6910/BER.200712_(53-4).0004)
- 林俊瑩、黃毅志（2008）。影響臺灣地區學生學業成就的可能機制：結構方程模式的探究。**臺灣教育社會學研究**，8（1），45-88。
- 張芳全（2005）。貧窮與教育之關係分析。**教育與社會研究**，（9），73-120。
<https://doi.org/10.6429/FES.200506.0073>
- 陳婉琪、王淑貞、許哲維（2022）。不考試，公平嗎？以全國考招資料檢視多元入學公平性。**台灣社會學刊**，（71），57-90。
[https://dx.doi.org/10.6786/TJS.202206_\(71\).0002](https://dx.doi.org/10.6786/TJS.202206_(71).0002)
- 陳嘉陽（2012）。**教育概論**（上冊）（第五版）。教甄策略研究中心。
- 黃毅志、陳怡靖（2005）。臺灣的升學問題：教育社會學理論與研究之檢討。**臺灣教育社會學研究**，5（1），77-118。
- 葉至誠、葉立誠（2011）。**研究方法與論文寫作**（第三版）。商鼎。
- 廖錦文、鄭博文（2019）。經濟弱勢學生學習態度與學業表現之縱貫研究。**教育實踐與研究**，32（1），71-106。
<https://www.airtilibrary.com/Article/Detail?DocID=19935633-201906-201907030023-201907030023-71-105>
- 蔡淑鈴（2004）。高等教育的擴展對教育機會分配的影響。**台灣社會學**，（7），47-88。
<https://doi.org/10.6676/TS.2004.7.47>
- 駱明慶（2001）。教育成就的省籍與性別差異。**經濟論文叢刊**，29（2），117-152。
<https://doi.org/10.6277/ter.2001.292.2>
- 駱明慶（2002）。誰是臺大學生？性別、省籍和城鄉差異。**經濟論文叢刊**。30（1），113-147。
<https://doi.org/10.6277/ter.2002.301.5>
- 駱明慶（2004）。升學機會與家庭背景。**經濟論文叢刊**，32（4），417-445。
<https://doi.org/10.6277/ter.2004.324.2>
- 謝志龍（2018）。家庭生命事件與人類動力對於貧窮少年學業表現的影響：以臺灣兒童暨家庭扶助基金會經濟扶助對象為例。**當代教育研究季刊**，26（2），25-72。
[https://doi.org/10.6151/CERQ.201806_26\(2\).0002](https://doi.org/10.6151/CERQ.201806_26(2).0002)
- 譚以敬、吳清山（2009）。臺北市弱勢學生教育政策的現況及其未來因應措施之研究。**教育行政與評鑑學刊**，（8），77-94。

龔心怡、李靜儀（2015）。影響國中經濟弱勢學生之學業表現與中輟傾向之因素：以「脈絡－自我－行動－結果」之動機發展自我系統模式為取向。《教育科學研究期刊》，60（4），55-92。

[https://doi.org/10.6209/JORIES.2015.60\(4\).03](https://doi.org/10.6209/JORIES.2015.60(4).03)

Anderton R. S. (2017). Identifying factors that contribute to academic success in first year allied health and science degrees at an Australian university. *Australian Journal of Education*, 61(2), 184-199. <https://doi.org/10.1177/000494411771332>

Beno, B. A. (2004). The role of student learning outcomes in accreditation quality review. In A. M. Serban & J. Friedlander (Eds.), *Developing and implementing assessment of student learning outcomes* (pp. 65-72). Jossey-Bass,

Brandley, A. T. (2022). *Utah's economically disadvantaged students and higher education*. Utah: Kem C. Gardner Policy Institute.

<https://d36oiwf74r1rap.cloudfront.net/wp-content/uploads/DisadStudents-PB-Jun2022.pdf>

Burnett, K., & Farkas, G. (2009). Poverty and family structure effects on children's mathematics achievement: Estimates from random and fixed effects models. *The Social Science Journal*, 46(2), 297-318.

<https://doi.org/10.1016/j.soscij.2008.12.009>

Duncan, G. J., & Brooks-Gunn, J. (1997). *Consequences of growing up poor*. Russell Sage Foundation.

Guo, G. (1998). The timing of the influences of cumulative poverty on children's cognitive ability and achievement. *Social Forces*, 77(1), 257-287.

<https://doi.org/10.2307/3006017>

Hanushek, E., & Woessman, L. (2020). The economic impacts of learning losses. *OECD Education Working Papers*, No. 225. OECD Publishing.

<https://doi.org/10.1787/21908d74-en>.

Lacour, M., & Tissington, L. D. (2011). The effects of poverty on academic achievement. *Educational Research and Reviews*, 6(7), 522-527.

https://academicjournals.org/article/article1379765941_Lacour%20and%20Tissington.pdf

Li, I. W., & Dockery, A. M. (2014). *Socio-economic status of schools and university academic performance: implications for Australia's higher education expansion*.

National Centre for Student Equity in Higher Education (NCSEHE), Curtin University. https://www.acses.edu.au/app/uploads/2015/01/Li-and-Dockery-Schools-SES-22-Jan-edited_formatted.pdf

Manny, A., Yin, Z., Tam, H., Lipka, R., Dickins, P., & Sciberras, G. (2021). *Data analysis: student disadvantage and success at university*. University Admissions Centre. <https://www.uac.edu.au/assets/documents/submissions/student->

[disadvantage-and-success-at-university.pdf](#).

- Nikulina, V., Widom, C. S., & Czaja, S. (2011). The role of childhood neglect and childhood poverty in predicting mental health, academic achievement and crime in adulthood. *American Journal of Community Psychology*, 48(3-4), 309-321.
<https://doi.org/10.1007/s10464-010-9385-y>
- Pong, S. L., & Ju, D. B. (2000). The effects of change in family structure and income on dropping out of middle and high school. *Journal of Family Issues* 21(2), 147-169. <https://doi.org/10.1177/019251300021002001>
- Rothman, S. (2003,). *The changing influence of socioeconomic status on student achievement: recent evidence from Australia* [Conference presentation]. Annual Meeting of the American Educational Research Association, April 21-25, Chicago, IL, United States. https://research.acer.edu.au/lsay_conference/3
- Sirin, S. R. (2005). Socioeconomic status and academic achievement: a meta-analytic review of research. *Review of Educational Research*, 75(3), 417-453.
<https://doi.org/10.3102/00346543075003417>
- Thomson, S. (2018). Achievement at school and socioeconomic background: An educational perspective, *npj Science of Learning*, 3(5).
<https://doi.org/10.1038/s41539-018-0022-0>
- UNCIF (2018). *Annual Report 2018*. UNCIF.
<https://www.unicef.org/media/55486/file/UNICEF-annual-report-2018%20revised%201.pdf>
- UNESCO (2016). *Education 2030: The Incheon declaration and framework for action*. UNESCO. http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/education-2030-incheon-framework-for-action-implementation-of-sdg4-2016-en_2.pdf
- Vernon-Feagans, L., & Cox, M. (2013). The family life project: An epidemiological and developmental study of young children living in poor rural communities. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 78(5) 1-150.
<https://srdc.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/mono.12046>

Academic Performance and Constraints in Educational Opportunities among Economically Disadvantaged University Students: A Case Study of a Northern Private University in Taiwan

Cheng-Chung Wu*

Abstract

This study surveys the academic performance and educational opportunity constraints of economically disadvantaged university students, utilizing data from a private university in northern Taiwan. Key performance indicators include PR scores, on-time graduation rates, and English proficiency. The study further examines the impact of financial aid stability and constraints in major selection, particularly regarding mathematics-intensive programs. Results indicate no significant differences in PR scores or graduation rates between disadvantaged and non-disadvantaged students, suggesting comparable overall academic outcomes. However, disadvantaged students demonstrate weaker English proficiency. Additionally, instability in financial aid status is associated with lower academic performance and reduced graduation likelihood. The findings suggest that while economically disadvantaged students perform similarly to their peers in general academic terms, they encounter persistent barriers in language competence and academic choice. Stable and continuous financial support plays a critical role in promoting academic success and mitigating structural inequality in higher education.

Keywords: economically disadvantaged students, financial aid, academic performance, major selection, private university

* Assistant Professor, Department of Social and Policy Sciences, Yuan Ze University. Email: trevor@saturn.yzu.edu.tw.

Received: April 28, 2025. Accepted: June 12, 2025.